Departamento de
Policía de Los Angeles
Informe para los Comisionados de
la Mesa Directiva Policial

Una Evaluación de May Day 2007

9 de octubre del 2007

ÍNDICE

I. RESUMEN EJECUTIVO 4

II. MAY DAY 2007 17

A. Planificación 17
1. Percepción del Evento de Buró Central 17
2. Redacción del IAP de la Área Rampart 18
3. Cambios en Planificación 20
4. Plan de Acción de Incidentes de Rampart 22
5. Distribució del IAP 23
6. Planificación con los Medios de Comunicación 25
7. Conclusiones sobre la Planificación 26

B. Marcha y Mitin de la Área Central 27

C. Marcha y Mitin por la Tarde en el Parque MacArthur 29
1. Marcha desde 3rd Street y Vermont al Parque MacArthur 30
2. Marcha llega al Parque MacArthur 32
3. Estrategias son Ideadas para Mover la Muchedubre hacia el Norte 37
4. Recursos de la Divisivón Metropolitana Despejan el Parque 42

III. ANÁLISIS DE MAY DAY 2007 49

A. Planificación 49

B. Tácticas 51
1. Falta de Guiar a los Manifestantes 51
2. Uso de Fuerza 52
3. Tratamiento de los Medios de Comunicación 54
4. Estrategias de Dispersión de Muchedumbre 56
5. Postura de Arresto 60
6. Utilización de los Recursos Disponibles ..... .61
7. Uso del Camión Audio Parlante 62

C. Mando y Control 63
1. Unidad del Mando 63
2. Radio Silencio 66

D. Conciencia de Situación 67
1. En el Campo 68
2. Lugar de Comandancia de Incidentes y el MACC 69

E. Capacitación 72
1. Recucción/Eliminación de Capacitación 73
2. Capacitación sin Supervisió 74

F. Responsabilidad Individual 75

IV. ACCIONES IMPLEMENTADAS DESDE MAY DAY 2007 78

A. Investigaciones 78

B. Cambios de Liderazgo y de Personal 80

C. Mejoras a la Capacitación 81
1. Capacitación de Control de Muchedumbre 82

2. Capacitación de la Fuerza de Campo Móvil 84
D. Institucionalización de Reforma 85

V. GESTIÓN DE MUCHEDUMBRE DESPUÉS DE MAY DAY 2007 88

A. Equipo de Gestión de Incidentes 88
B. Implementación del IMT Después de May Day 2007 88

VI. RECOMENDACIONES Y CONCLUSIÓN 90

GLOSARIO DE TÉRMINOS 93

ANEXO 1 95

ANEXO 2 97

APÉNDICE A 101

APÉNDICE B 103

APÉNDICE C 106

APÉNDICE D 108

APÉNDICE E 110

I. RESUMEN EJECUTIVO

El 1 de mayo, 2007, lo que empezó como una marcha y un mitin pacífico y una expresión de derechos bajo la Primera Enmienda Constitucional—acabó en una confrontación—aparentemente como resultado causado por un pequeño grupo de individuos tratando de incitar un disturbio, junto con las decisiones tomadas por el personal del Departamento. Las imágenes de los agentes de policía en cascos utilizando macanas para empujar y golpear a miembros del público y de los medios de comunicación y disparando municiones de bajo impacto letal contra personas en el parque, fue desconcertante. Estos actos provocaron dudas tocante la manera como todo esto ocurrió; particularmente considerando los esfuerzos extensos por parte del Departamento para implementar cambios durante los últimos cinco años.

El Departamento ha tenido que enfrentar marchas, mítines, manifestaciones y eventos en gran escala durante los años, y, con muy pocas excepciones, ha manejado estos eventos sin interrupción y sin necesidad de utilizar la fuerza. Los eventos del 1 de mayo, 2007, en el Parque MacArthur son un contraste total a las marchas y reuniones administradas por el Departamento a través de los años que se efectuaron sin incidente. Por lo tanto, los eventos del 1 de mayo, 2007 son muy concernientes.

A raíz de lo que ocurrió el 1 de mayo, 2007, el Jefe de la Policía, William J. Bratton tomó acción inmediata y ordenó una evaluación exhaustiva de no sólo los eventos que ocurrieron ese día, pero también ordenó que se efectuara una investigación sobre la planificación y capacitación conducentes May Day 2007. En el Departamento de Policía de Los Angeles ha sido el tema de muchos informes, internos y externos. Muchas personas pueden especular que este informe será archivado en un estante junto con los otros informes previamente preparados, y que la vida en el Departamento continuará sin ningún cambio y sin ser afectada, lo cual eventualmente resultará en otro incidente similar. La intención es todo lo contrario. El Departamento reconoce que el identificar las lecciones aprendidas es sólo el primer paso en efectuar cambios; lo principal es que los cambios sean institucionalizados.

En la preparación para de este informe, se evaluaron los eventos del 1 de mayo, 2007 desde sus primeras etapas de planificación hasta la dispersión eventual de los asistentes del Parque MacArthur. Además, se realizó una revisión detallada de capacitación del Departamento en cuanto a la gestión y control de la muchedumbre, incluyendo el uso de la política de fuerza del Departamento, y, en particular, la capacitación de los agentes de policía Metropolitana que estuvieron involucrados en los eventos del Parque MacArthur.

Este informe incluye un análisis y una cronología de los eventos del día, lo cual busca describir en qué manera las acciones del Departamento y de sus empleados contribuyeron finalmente a los eventos del día. Esta evaluación abarcó asuntos relacionados a la planificación, tácticas, mando y control, conciencia de situación, capacitación y la responsabilidad individual de los agentes del Departamento de Policía de Los Angeles. Este informe se enfocó en la intención de extraer lecciones específicas del análisis que resultará en cambios significativos que serán institucionalizados con la meta de asegurar que los eventos del 1 de mayo, 2007 no vuelvan a ocurrir. Por lo tanto, ese informe no sólo incluirán recomendaciones, pero también incluirán fechas límites para las provisiones de

implementación y auditoria para asegurar que cada y todas las lecciones aprendidas sean implementadas e institucionalizadas.

En este informe no se trata el tema de la disciplina que será impuesta, si procede, a agentes individuales por cualquier uso de fuerza que ocurrió ese día. La ley de California, y una resolución judicial reciente de un tribunal que interpretó la ley, prohíben la diseminación de cualquier información del personal y/o cualquier decisión disciplinaria que puedan resultar de estas investigaciones.[1] Por lo tanto, ya que las investigaciones del personal son consideradas confidenciales, este informe no incluye información obtenida de cualquier entrevista de cualquier agente cuyo uso de fuerza está bajo investigación ni de cualquier persona civil que fue testigo a los eventos de May Day 2007.

La investigación del uso de fuerza en el Parque MacArthur, y cada reclamo que sea entablado a raíz de estos eventos, serán detallados y extensos. Cuando la investigación sea finalizada, los resultados serán presentados al panel que consta de los Capitanes Kroeber y Greer de la División Metropolitana y el Comandante Stephen R. Jacobs, quien previamente fue le Agente Comandante de la División Metropolitana. Este panel fue nombrado por el Jefe Bratton para que se revisara específicamente el uso de fuerza que ocurrió en el Parque MacArthur y para que presentaran recomendaciones al Jefe de la Policía para ver si ocurrieron hechos de mala conducta y, si así fuera, se impondrá la disciplina adecuada. El Jefe de la Policía revisará las recomendaciones y tomará la determinación final con respecto a la resolución adecuada y, donde corresponda, la disciplina.[2]

Esta evaluación de los eventos de May Day 2007 en el Parque MacArthur finalmente señaló seis factores principales que influenciaron en los eventos del día.

(1) planificación;
(2) tácticas, incluyendo el uso de fuerza;
(3) mando y control;
(4) conciencia de situación;
(5) capacitación;
(6) responsabilidad individual.

[1] Artículo 832 del Código Penal y el Artículo 3304 del Código Gubernamental de California, tal como fue interpretado por *Copley Press, Inc. V. Superior Court (County of San Diego)*, (2006) 39 Cal.4th 1272, prohíben la diseminación de este tipo de información.

[2] Según la Constitución Municipal de la Ciudad de Los Angeles, un agente de policía que ha sido disciplinado por el Jefe de la Policía tiene el derecho a una audiencia ante una Mesa Administrativa, la Mesa de Derechos. Esta Mesa Administrativa está compuesta de dos agentes de policía del rango de Capitán o de mayor rango y de una persona que no sea miembro del Departamento (una persona civil). La Mesa Administrativa celebrará una audiencia y luego determinará si ha ocurrido mala conducta y cual será el castigo. Si la Mesa Administrativa decide que el agente de policía no se involucró en mala conducta, entonces la decisión es final y no se impondrá ninguna acción disciplinaria. Si los miembros de la Mesa Administrativa mantienen que los actos del agente de policía fueron de mala conducta, el Jefe de la Policía puede dejar la acción disciplinaria tal como fue impuesta, o puede reducirla. Sin embargo, el no puede aumentar la disciplina impuesta.

Este informe evaluó los eventos de May Day 2007 con el beneficio retrospectivo para tratar de determinar en qué forma el personal del Departamento permitió a un pequeño grupo de personas que lograra su objetivo de interrumpir los eventos del día. Mientras este informe no delinea los muchos ejemplos de profesionalismo y dominio de sí mismos exhibidos por los agentes del Departamento de Policía de Los Angeles este día, es importante que las acciones de estos agentes no se pierdan en la crítica por la evaluación presentada en este informe.

A. El Significado de May Day/May Day 2006

Históricamente, el tema de inmigración ha sido un tema muy concerniente para la población de Los Angeles. Además, la historia de la actividad de vigilancia policial en el Parque MacArthur el May Day es muy significante, ya que por más de dos décadas el parque ha servido como el punto de reunión para muchas manifestaciones y actividades de la comunidad.

Durante la primavera del 2006, los grupos de derechos de los inmigrantes a través de toda la nación convocaron una manifestación para que se realizaran el 1 de mayo, 2006, como el día de acción en contra de la Resolución 4437 de la Cámara. Se animó a las personas a manifestarse a través de rehusarse a llevar a cabo sus actividades comerciales, de ir a trabajar o de asistir a la escuela, en un esfuerzo de demonstrar cómo "un día sin un inmigrante" afectaría a esta nación. De esta manera, el Departamento empezó a planear para el May Day 2006, reconociendo su deber de proteger los derechos civiles de todas las persona, mientras al mismo tiempo proveer la seguridad para todas esas personas.

El 1 de mayo, 2006, aproximadamente 500,000 personas tomaron parte en uno de los días más grandes de manifestación en los Estados Unidos. Los participantes caminaron y organizaron su mitin en el Área Central durante la primera parte del medio día, y luego marcharon hacia el Área Rampart para el mitin final en el Parque MacArthur. El Departamento exitosamente controló el evento y facilitó para que los participantes expresaran sus Derechos bajo la Primera Enmienda Constitucional.

En la ya entrada noche de May Day 2006, sin embargo, ocurrió una confrontación significante entre la policía y un grupo pequeño que estaba tratando de incitar un disturbio. Personas entre la muchedumbre bloquearon la Calle Alvarado y lanzaron piedras, botellas y otros escombros a los agentes de policía y a la personas que estaban pasando por esa área y que no estaban involucrados en un comportamiento ilícito. Durante casi una hora, los agentes de policía no tomaron acción contra el grupo de revoltosos, y la cantidad de personas instigadoras entre la muchedumbre creció continuamente hasta llegar a casi 1,000 personas, mientras continuaba el comportamiento ilícito. Finalmente, las Fuerzas de Campo Móvil *(Mobile Field Forces)* y el personal de la División Metropolitana fueron llamados al parque para tomar control de la situación. La situación fue categorizada como una reunión ilícita y, en muy poco tiempo, se dispersó la muchedumbre. El Jefe Bratton llegó al lugar durante el incidente y estaba preocupado por la demora en responder de parte del personal para controlar la situación. La demora causó lesiones a agentes y creó una situación insegura para

la mayoría de personas que se estaban obedeciendo la ley y que habían asistido al parque para ejercer sus derechos bajo la Primera Enmienda Constitucional.

Después de May Day 2006, el Jefe Bratton reconoció que muchos miembros de su personal en cargos demando tenían muy poca experiencia en situaciones de control de la muchedumbre. Por lo tanto, le ordenó al Buró de Operaciones Especiales que dictara un curso de un día de control de la muchedumbre para los agentes de mando, y de esta manera exponerlos a tácticas básicas para el control de la muchedumbre. En septiembre del 2006, el Buró de Operaciones Especiales, junto con expertos de otros Departamentos, proporcionaron la capacitación para todo los agentes de personal y los encargados del mando. El curso incluyó un breve sumario general de las estratégicas básicas de planificación para los eventos pre-planeados, de las tácticas de control de la muchedumbre y de las habilidades de la Fuerza del Campo Móvil (*Mobile Field Force*), lo cual siguió con presentaciones en el campo sobre las habilidades de lo siguiente: Equipos en Bicicleta, el Pelotón Montado, munición de menos impacto letal lanzada a ningún blanco específico y a un blanco específico y Elementos Tácticos de Apoyo (*Tactical Support Elements)*. El curso incluyo presentaciones pero no permitió adecuadamente la aplicación práctica de ejercicios. Esta puede ser la razón por la cual algunos de los problemas identificados en el 2006 se volvieron a repetir el May Day 2007.

B. May Day 2007

1. Marcha y Mitin del Área Central

Se esperaba que las marchas y mitin migratorios del 1 de mayo del 2007 fueran similares a las del año pasado; una marcha por la mañana y un mitin en al Área Central, y un mitin final en el Parque MacArthur. Este año, se esperaba que la muchedumbre fuera a consistir en menos personas que las del año pasado.

Los eventos durante la mañana de May Day 2007 en el Área Central fueron planeados adecuadamente y ocurrieron sin ningún incidente. La información estaba siendo comunicada oportuna y regularmente a través del Puesto de la Comandancia de Incidentes del Área Central (*Central Area Incident Command Post)*, y, en todo momento, estuvo claro que el Sub Jefe Carter era el Comandante de Incidentes a cargo del evento. La muchedumbre, estimada entre 15,000 y 25,000 personas, era pacífica. Los agentes de policía identificaron esa mañana en el mitin y en la marcha a un grupo pequeño de personas descritas por los agentes como “anarquistas,” los cuales fueron contactados por los agentes de policía durante el evento para dejarles saber que su presencia en el evento había sido notada, y de esta forma asegurar que los eventos de May Day en el Área Central ocurrieran sin ningún incidente. La adecuada implementación de las actividades y de la presencia de la policía permitió que todas las personas asistentes tuvieran la oportunidad de expresar sus derechos bajo la Primera Enmienda Constitucional y que los medios de comunicación grabaran y reportaran sobre los eventos tal como ocurrieron.

Mientras iba disminuyendo la muchedumbre, el Jefe Adjunto Paysinger, Sub Jefe Roupoli y Sub Jefe Carter, sintiéndose cómodos con el éxito de los eventos de la mañana, decidieron

volver a desplegar a tres de las cuatro Pelotones de la División Metropolitana, que habían estado en espera para los eventos del Área Central, para desempeñar otros deberes, un poco antes de las 3:00 p.m. El Pelotón-B de la División Metropolitana, la cual constituye de 14 miembros, fue enviada/desplegada al Parque MacArthur para que estuviera disponible durante el mitin de la tarde en el Parque MacArthur y para que apoyara a los 149 miembros del personal del Departamento que ya se encontraban en el lugar.

2. La Marcha y del Mitin de la Tarde en el Parque MacArthur

Empezando a las 3:30 p.m. aproximadamente, una muchedumbre la cual incluyó al Cardenal Roger Mahoney, marchó desde la Calle 3ª y Vermont Avenue al Parque MacArthur. John Egan, Capitán del Área Rampart, tomó el cargo de Comandante de Incidentes y se encargo en asegurar que la muchedumbre de manifestantes caminara con seguridad a lo largo de la ruta designada. No obstante la transmisión de una llamada pidiendo ayuda en las Calles 8 y Alvarado la cual resultó en un arresto, la marcha al Parque MacArthur fue pacífica y se mantuvo bajo control. Aunque esta marcha no había solicitado un permiso, el Capital Egan contuvo la creciente muchedumbre, permitiendo a los manifestantes a ocupar la calle, mientras aseguraba la seguridad de los mismos.

Para las 5:00 p.m., la mayoría de los manifestantes, estimado entre 6,000 y 7,000 personas, habían llegado al Parque MacArthur y estaban entrando por el lado norte del parque. Sin ningún agente de policía ni camión de audio parlante en el lugar para guiar a los manifestantes hacia la entrada del parque, muchas de las personas marcharon hacia el oeste sobre Wilshire Boulevard, en vez de entrar al parque por la esquina de Wilshire Boulevard y la Calle Alvarado. La muchedumbre que se reunió en Wilshire Boulevard pronto aumentó a un número aproximado de 200 a 300 personas, y los agentes de policía se encontraron con una marcha espontanea que se dirigía hacia el oeste a la Calle Park View.

Como resultado, varias estrategias fueron utilizadas para persuadir a la muchedumbre que se ubicara en el lado norte del parque. Primero, una línea de escaramuza de agentes de policía fue posicionada para impedir que la muchedumbre cruzara Park View y de esta manera guiar a las personas a la entrada del parque ubicada en la esquina de Park View y Wilshire. Luego, se les pidió a los organizadores del evento que utilizaran el camión de audio parlante del Departamento para pedirle a la muchedumbre, en español, que entraran al parque. Finalmente, un equipo de agentes de policía en motocicleta dirigió a la muchedumbre hacia el este sobre Wilshire, reduciendo el número de personas de la manifestación. De todos los puntos de vista, esto aumentó la tensión de ambos—de la muchedumbre y de los agentes de policía. Por hecho, varias personas que fueron entrevistadas después de May Day 2007 se refirieron a este único suceso del día como la conocida expresión “la gota que derramó el vaso de agua.”

Cuando la muchedumbre estaba siendo dirigida hacia el este, un Sargento con el Equipo de Motocicleta fue agarrado por los brazos, mientras tres personas entre la muchedumbre trataron de jalar al Sargento de su motocicleta. El Sargento fue forzado a dejar que su motocicleta callera al piso. Al final, después de dialogar con los supervisores de la División Metropolitana, la muchedumbre fue permitida permanecer sobre Wilshire Boulevard, y el

sospechoso, quien fue positivamente identificado como el hombre que jaló al Sargento de su Motocicleta, no fue arrestado, de acuerdo a la orden dada por el Sub Jefe Carter.

Durante los eventos descritos en el previo párrafo, el cargo del Capitán Egan como el Comandante de Incidentes gradualmente disminuyó, ya que el Comandante de Buró Central, Louis Gray, y, el Sub Jefe de Buró Central Lee Carter empezaron a tomar decisiones operativas y en dar órdenes a los agentes de policía en el parque. Pronto, la mayoría del personal del Departamento presentes ese día se empezó a confundir porque ya no sabían quien tenía el mando.

Mientras los eventos continuaban desarrollándose en el parque, un grupo de 20 a 30 personas, cuya intención parecía ser la de provocar una confrontación y de causar un disturbio, arrojaron objetos a la policía, incluyendo palos, botellas de agua llenas de agua, hielo y grava, y pedazos de cemento. Este grupo de personas instigadoras parecían moverse desde Wilshire y Park View hacia el lado sur del parque cercas de las Calles 7 y Alvarado.

Mientras los agentes de policía que se encontraban en la cercanía de las Calles 7 y Alvarado se enfrentaron con, y reportaron por radio que les estaban arrojando objetos, dos grupos diferentes de supervisores planeaban la manera de dispersar la muchedumbre, un grupo independiente del otro. La primera plática ocurrió entre Guillermo Rosales, Teniente de Hollywood, y con los agentes de policía y los supervisores de la Unidad de Bicicleta ubicados en las Calles 7 y Alvarado. La segunda plática ocurrió entre el Comandante de Incidentes, Capitán Egan, el Comandante Gray, el Sub Jefe Carter y con los supervisores de la División Metropolitana quienes se encontraban en el lado opuesto del parque sobre Park View y Wilshire. Ningún grupo tenía conciencia de situación total. Mientras ambas pláticas resultaron en la toma de decisión de declarar una reunión como ilícita y en dispersar a la muchedumbre, el plan finalmente implementado fue formulado por Egan, Gray y Carter y no fue comunicado al Teniente Rosales. Este plan involucro el uso de los recursos de la División Metropolitana para dirigir el movimiento de la muchedumbre del lado sur del parque hacia el norte de las Calles 7 y Alvarado y de esta manera guiar a la muchedumbre hacia el lado norte del parque.

A las 6:17 p.m., el Pelotón-B de la División Metropolitana formó una línea de escaramuza sobre la Calle 7ª y, sin que se haya dado un orden de dispersión, movió a la muchedumbre hacia el norte, empujando y golpeando a algunas personas de la muchedumbre, incluyendo a algunos miembros de los medios de comunicación, y disparando munición de bajo impacto letal. Mientras los agentes de policía continuaron reportando que las personas de la muchedumbre les seguían arrojando objetos, la línea de escaramuza continuó hacia el norte a través de Wilshire, dirigiendo el movimiento del pequeño grupo de personas instigadoras del lado sur del parque hacia los miles de manifestantes pacíficos reunidos en el lado norte del parque para el mitin.

La línea de recursos del Pelotón-B eventualmente fue conectada con los Pelotones C y D de la División Metropolitana. La línea de los agentes de policía, la cual se prolongaba a lo largo de todo el lado norte del parque desde Wilshire hasta la Calle 6ª, procedió a mover la muchedumbre hacia el oeste dirigiéndola hacia Park View, despejando todo el parque de los participantes, fueran o no pacíficos. Durante este movimiento hacia el oeste y mientras la

línea se movía pasando cerca de una carpa donde se encontraban los medios de comunicación de habla hispana, algunas personas en la muchedumbre, incluyendo a miembros de los medios de comunicación, fueron empujados y golpeados por los agentes de policía con macanas. Los agentes de policía también continuaron disparando munición de bajo impacto letal hasta que llegaron a la acera de Park View ubicada en el lado oeste del parque. Durante este movimiento para desalojar el parque, no se había dado una orden de dispersión completa ni en inglés ni en español.

El Sub Jefe Carter iba tras la línea de los agentes de policía de la División Metropolitana durante todo el tiempo que se estaba moviendo a la muchedumbre hacia el oeste a través del lado norte del parque. El Capitán Egan y el Comandante Gray permanecieron en la esquina de Wilshire y Park View durante el tiempo que tomó el movimiento para despejar el parque, lo cual tomó aproximadamente 24 minutos.

Al final, tal como lo mostró el video, los agentes de policía habían sacado a miles de personas del parque, habían tumbado y golpeado a varias personas – incluyendo a miembros y no-miembros de los medios de comunicación, pacíficos o no-pacíficos – y habían disparado un total de 146 tiros de munición de bajo impacto letal y habían hecho uso de la macana más de 100 veces. Como resultado, 246 personas afirman estar lesionados (desde dos con huesos quebrados y moretes hasta varios reclamos por angustia emocional) y 18 agentes de la policía sufrieron contusiones y raspones, fueron atendidos por parte de los Técnicos Médicos de Emergencia en el Parque MacArthur o después en el hospital, y luego dados de alta.

C. Análisis de May Day 2007

Los seis factores principales que influenciaron los eventos del día incluyeron:
(1) planificación; (2) tácticas, incluyendo el uso de fuerza; (3) mando y control;
(4) conciencia de situación; (5) capacitación; y (6) responsabilidad individual.

1. Planificación

Existieron varios factores que contribuyeron a la planificación inadecuada de la marcha y del mitin que se efectuaría por la tarde en el Parque MacArthur. La primera fue la subestimación de parte del Sub Jefe Carter en cuanto al tamaño e importancia del mitin de la tarde en el Parque MacArthur. Reconociendo la importancia histórica del mitin de May Day, el personal comandante del Área de Rampart solicitó recursos adicionales y pidió que se pusiera más atención a la planificación del mitin del Parque MacArthur. El Sub Jefe Carter, sin embargo, creyó que la marcha “sin-permiso” en Rampart sería mucho más pequeña que la marcha “con permiso” que se llevaría a cabo por la mañana en el Área Central, y, por lo tanto, se enfocó en los esfuerzos de planificación para el Área Central. Por hecho, mientras el Capitán McDonald del Área Rampart insistió en tener más reuniones de planificación en preparación para el evento de Rampart, el fue reprendido oralmente por el Sub Jefe Carter.

El hecho de que el Mando de Rampart asignó a varias personas para que escribieran el borrador del Plan de Acción de Incidentes de Rampart (IAP por sus siglas en inglés) – el plan para la gestión del evento – también contribuyó a los problemas de planificación para el Parque MacArthur. Las personas que redactaron el borrador trataron de planear para un

evento que cambia continuamente, ya que el Sub Jefe Carter modificó el número de recursos externos que iban a ser destinados para Rampart y la ubicación de personal clave durante el evento, hasta la mañana de May Day. Mientras, un IAP de Rampart estaba siendo producido y diseminado, le faltaban varios detalles clave esenciales para la gestión apropiada del evento.

Además, varias entidades, integrales a la gestión de la muchedumbre el May Day, estuvieron ausentes en el proceso de planificación en total. Entidades, tal como la División de Apoyo Aéreo y la División Metropolitana, no estuvieron involucradas en la fase de planificación. Finalmente, se distribuyeron diferentes versiones del IAP, algunas entidades no recibieron ni revisaron el plan, y la versión final del IAP no fue compartido con todas las entidades involucradas. Además, no se estableció una área de observación disponible para los medios de comunicación – contrario al acuerdo de conciliación celebrado por el Departamento - lo cual resultó en que los medios de comunicación inconscientemente se encontraron rodeando el dentro y por fuera del Parque MacArthur, esto los colocó directamente en el camino donde se estaba moviendo a la muchedumbre para despejar el parque.

2. Tácticas

Varias deficiencias tácticas ocurrieron el May Day, finalmente resultando en el movimiento de un grupo pequeño de personas revoltosas al grupo grande de participantes pacíficos. Los problemas de táctica incluyeron:

- La falta de orientación a los manifestantes al área adecuada del parque;
- Las tácticas del uso de fuerza, incluyendo el uso de la macana y de las municiones de bajo impacto letal;
- La manera que fue tratada los medios de comunicación;
- Las estrategias de la dispersión de la muchedumbre;
- La falta de una postura de arresto;
- La utilización de los recursos disponibles; y
- El uso de un camión de audio parlante.

<u>Falta de Orientación a los Manifestantes</u>
Una de las primeras deficiencias tácticas identificadas durante esta revisión fue la falta por parte del Comandante de Incidentes de la preparación adecuada para la llegada de los manifestantes al Parque MacArthur. Durante los eventos pasados, los agentes de policía fueron desplegados previamente para ayudar con este proceso. Esta táctica no fue utilizada el May Day. Esta falla causó que los agentes de policía reaccionaran apresuradamente a la muchedumbre no esperada que se estaba moviendo hacia ellos sobre la Calle Park View. La decisión de desplegar una brigada de policías en motocicleta para empujar a la muchedumbre hacia el este sobre Wilshire resultó en una compresión de la muchedumbre, causando que aumentara la tensión entre la muchedumbre y animando a que otros participaran en comportamiento perjudicial.

<u>Uso de Fuerza</u>
Para cuando se terminaron los eventos en el Parque MacArthur, habían ocurrido más de 100 usos de macana y se habían disparado 146 municiones de bajo impacto letal. Tal parecía como que algunos de los agentes de policía y supervisores en el Parque MacArthur creyeron

que, contrario a la política del Departamento, los golpes de macana podían ser utilizados para forzar a una persona a dispersarse, incluso si ellos sólo estaban parados en frente de los agentes de policía, rehusándose seguir las instrucciones de los agentes. Además, municiones de bajo impacto letal dirigidas a un blanco específico y a un blanco no específico, fueron disparadas ausente la intención de efectuar un arresto – en contraste con la ley la cual dicta que el uso de fuerza debe utilizarse como un precursor a un arresto.

Tratamiento de los Medios de comunicación;

La manera que algunos miembros de los medios de comunicación fueron tratados provocó dudas sobre la capacitación, disciplina y la función de los medios de comunicación de parte de algunos de los agentes de policía en el Parque MacArthur ese día. Algunos agentes de policía no cumplieron con las guías requeridas según lo acordado entre el Departamento y los medios de comunicación, incluyendo lo descrito en el acuerdo *Crespo v. City of Los Angeles*, lo cual surgió de la Convención Demócrata Nacional del 2000. Por ejemplo, en el movimiento para despejar el parque, algunos agentes de policía empujaron y golpearon a algunos miembros de los medios de comunicación para moverlos del área, en vez de permitirle a los miembros de los medios de comunicación que se movieran con seguridad a una área de observación designada para los medios de comunicación.

Estrategias de la Dispersión de la Muchedumbre

Sólo se deber recurrir a la opción de declarar una reunión como ilícita cuando no exista ninguna otra alternativa razonable. La decisión tomada de declarar la reunión como ilícita y de dispersar a la muchedumbre el May Day 2007 pareció haber sido tomada repentinamente, sin consideración al impacto que una orden de dispersión causaría a las personas que estaban ejerciendo sus derechos bajo la Primera Enmienda Constitucional. Como resultado, se cometieron errores, incluyendo el hecho que el Capitán Egan, el Comandante Gray, y/o el Sub Jefe Carter, aparentemente no consideraron aislar y arrestar a las personas que estaban involucradas en conducta ilícita; una orden de dispersión total no fue dada ni en Inglés ni en Español; la orden de dispersión no fue específica en cuanto al lugar donde se encontraban los personas involucradas en conducta ilícita; y las tácticas utilizadas para mover a las personas involucradas en conducta ilícita fueron las incorrectas, ya que un grupo pequeño de personas involucradas en conducta ilícita fueron finalmente empujadas a un grupo grande de personas pacíficas y que obedecían la ley.

Postura de Arresto

Parece que los líderes del Departamento para este evento no consideraron adoptar una postura de aislar y arrestar a los que estaban involucrados en actividad ilícita o en interrumpir el mitin. En cambio, ellos decidieron declarar la reunión como ilícita y de despejar toda el área. Mientras no existe una política oficial del Departamento sobre cuándo se debe o no efectuar un arresto en una situación que requiere control de la muchedumbre, ya que cada caso es diferente, la muchedumbre pudo haber reaccionado diferentemente si hubieran visto que las personas que estaban cometiendo actos ilícitos estaban siendo aislados de la muchedumbre y estaban siendo arrestados. Además, el arrestar y remover a las personas que estaban violando la ley pudo haber reducido la necesidad de declarar la reunión como ilícita, ofreciendo un más alto nivel de protección a los derechos bajo la Primera Enmienda Constitucional.

Utilización de los Recursos Disponibles
Aunque, finalmente, ocurrió un despliegue de aproximadamente 450 agentes de policía al evento del Parque MacArthur para estar a la disposición de ayudar a la División Metropolitana con el movimiento de la muchedumbre, la División Metropolitana efectuó el movimiento de la muchedumbre casi por si mismos. Una coordinación adecuada con los recursos disponibles pudo haber facilitado la habilidad de los agentes de policía de pasar a las personas, quienes no podían irse o no estaban dispuestos a irse, a través de la línea de batalla hacia los agentes de policía que ya sea los dirigieran a una área adecuada o que arrestaran a las personas involucradas en conducta ilícita, tal como fuese necesario.

Uso de un Camión de Audio Parlante
El camión de audio parlante se usó minimamente durante todo el evento para pedir la cooperación de la muchedumbre, proveer orientación y/o para tratar de separar a las personas que se estaban comportando de manera perjudicial. Mientras el camión de audio parlante estaba siendo solicitado por los supervisores del campo para proveer una orden de dispersión en las Calles 7ª y Alvarado, el camión de audio parlante nunca apareció.

3. Mando y Control

El tener conocimiento de quien es la persona a mando durante un incidente es de suma importancia. Debe de existir una persona que entienda los objetivos de los planes, recibe la información táctica y toma decisiones con un entendimiento total de lo que está ocurriendo. El IAP del Área Rampart identificó al Capitán Egan como el Comandante de Incidentes – la persona al mando de los eventos en el Parque MacArthur. Ambos, el Comandante Gray y el Sub Jefe Carter, sin embargo, empezaron a tomar decisiones y a dar órdenes un poco después entrada la tarde. Aunque el Comandante Gray y el Sub Jefe Carter tomaron decisiones operativas y dirigieron la acción durante diferentes periodos de tiempo esa tarde, ninguno de ellos ejerció el proceso requerido de "transferir el mando."

Como resultado, los agentes de policía subordinados fueron testigos a un mando contradictorio y a tensiones obvias entre los tres agentes a mando. Mientras los subordinados ubicados en varias posiciones en el campo hicieron varias peticiones por radio las cuales no fueron reconocidas ni contestadas – incluyendo peticiones para un camión de audio parlante y peticiones repetidas para tomar acción mientras los agentes de policía estaban siendo golpeados con objetos que estaban siendo arrojados contra ellos por gente en la muchedumbre – los agentes de policía empezaron a tomar decisiones independientes en un esfuerzo de controlar la muchedumbre. Por hecho, durante estos usos de tácticas críticas en y alrededor del Parque MacArthur, ni una orden fue dada por radio por el Capitán Egan, el Comandante Gray, el Sub Jefe Carter, ni por el Capitán Tom McDonald, el cual estaba ubicado en el Lugar de Mando de Incidentes de Rampart monitoreando las frecuencias de radio. Esto pareció resultar en una falta de comunicación que se manifestó en varias formas.

4. Conciencia de Situación

El Sub Jefe Carter, el Comandante Gray y el Capitán Egan fallaron en mantener comunicación con sus agentes en el campo para poder obtener una idea completa de los

eventos que estaban ocurriendo. Como resultado, estos hombres no pudieron entender completamente la situación ante ellos. Mientras varias personas tenían conciencia de la situación en diferentes niveles ese día, ninguno de ellos sabía los detalles de los movimientos tácticos ni de la acción de los agentes de policía en el Parque MacArthur.

El Lugar de Mando de Incidentes, tenía conciencia de situación limitada por consecuencia a diferentes factores incluyendo la falta de una imagen aérea de la Unidad Aérea y recursos limitados para monitorear la radio. Además, el Sub Jefe Roupoli, en el Centro de Coordinación de Multi-Agencias (MACC por sus siglas en inglés), la cual era responsable por la supervisión de todos los eventos en la ciudad el May Day 2007 y por la coordinación de todos los recursos, no recibió nada o recibió muy poca información del Lugar de Mando de Incidentes o del personal a mando en el parque. Por consiguiente, May Day miró que le faltaba al Comandante de Incidentes, al Lugar de Mando de Incidentes y al MACC la conciencia de situación requerida para gestionar tal evento.

5. Capacitación

La investigación efectuada en preparación a este informe reveló que la División Metropolitana no recibió capacitación en control de muchedumbre durante los 18 meses conducentes a May Day 2007, ya que el Curso Básico de la División Metropolitana se dejó de dictar por el año del 2005. Además, cuando el personal de la División Metropolitana recibió capacitación de control de muchedumbre, antes del 2005, el contenido de la capacitación pudo haber sido incompleta, o hasta incorrecta. Estos asuntos no fueron identificados, sin embargo, porque en ese entonces el Grupo de Capacitación no tenía la responsabilidad de proporcionar supervisión a la capacitación de las unidades especializadas de la División Metropolitana.

Los problemas que resultaron a raíz de la capacitación inadecuada y o inconsistente incluyeron el hecho de que algunos agente de policía y supervisores en el Parque MacArthur parecían creer que los golpes de macana podían usarse para forzar a una persona a dispersarse, la cual no estaba involucrada en un comportamiento agresivo/ni en plan de combate, pero sencillamente está parada en el lugar. Además, como se mencionó previamente, faltó la capacitación adecuada para el trato adecuado de los miembros de los medios de comunicación.

6. Responsabilidad Individual

Cada empleado del Departamento tiene la responsabilidad individual de comportarse adecuadamente y cada agente de policía es responsable por sus propias acciones. Además, cada empleado del Departamento, ya sea un agente de policía o un supervisor, tiene la responsabilidad de la mala conducta en la cual está involucrado uno de sus compañeros. Por lo tal, los eventos de May Day 2007 destacaron dos preguntas importantes: *¿Por que pareció que algunos agentes de policía desempeñaron su trabajo de manera inadecuada? Y, ¿Por qué otros agentes de policía que estaban presente no trataron de intervenir?* Al final, cualquier persona que estuvo involucrada en mala conducta o que fue testigo a un comportamiento inaceptable por otra persona, pero que no hizo nada para parar esa conducta o comportamiento, tiene que rendir cuentas por ello.

D. Acciones Tomadas Desde May Day 2007

Inmediatamente al recibir la noticia de los eventos en el Parque MacArthur, el Jefe Bratton fue al parque y se reunió con el Sub Jefe Carter y con otros. Después esa noche, el convocó una reunión con su personal en cargos ejecutivos para hablar sobre lo que le concernía. Pronto después de eso, el Jefe Bratton lanzó cuatro investigaciones: una investigación por los reclamos contra su personal; una investigación por uso de fuerza; una investigación criminal por las personas que lanzaron objetos contra los agentes de policía; y una investigación por la Oficina de Operaciones, lo cual incluyó una orden de producir un Informe Pos-Acción interno. Además, el Jefe Bratton ordenó la evaluación de los eventos y este informe para los Comisionados de la Mesa Directiva Policial por el Sub Jefe Michael Hillmann y el Administrador de la Policía Gerald Chaleff.

Aproximadamente una semana después de May Day 2007, el Jefe Bratton hizo cambios de personal a su equipo de liderazgo para asegurar que no fuera comprometida la habilidad del Departamento de dirigir tales eventos en el futuro. Por lo tal, el Sub Jefe Carter fue removido de su cargo como el Jefe al Mando de Operaciones-Buró Central y el Comandante Louis Gray, Oficial Comandante Adjunto Operaciones-Buró Central fue reasignado a las Oficinas de Operaciones. El Jefe Bratton también tomó un paso sin precedente lo cual consistió en remover de sus deberes de campo a los agentes de policía de la División Metropolitana hasta que completaran un curso de capacitación obligatorio.

El Jefe Bratton por consiguiente dirigió al Sub Jefe Hillmann, Jefe al Mando de Operaciones-Buró Oeste, que preparará un curso de capacitación para la División Metropolitana y para todo el personal a mando dentro de la organización. El Sub Jefe Hillmann inmediatamente convocó un equipo de expertos del Departamento para revisar e identificar los puntos de falla en cuanto al mando y a las operaciones en general del incidente de May Day.

Además, empezando en Julio 2007, el Grupo de Capacitación y la División Metropolitana lanzaron un curso de capacitación para todo el Departamento sobre la Fuerza del Campo Móvil y sobre las tácticas de control de muchedumbre y la política de uso de fuerza para todo el personal asignado a la Oficina de Operaciones. Para la fecha del 1 de octubre del 2007, aproximadamente 2,000 agentes de policía del campo y supervisores han tomado este curso de capacitación y más de 6,500 miembros del Departamento recibirán esta capacitación para Marzo del 2008. El Departamento también ha proveído capacitación para los agentes de policía del Departamento de Servicios Generales Oficina de Seguridad Pública y la Policía del Distrito Escolar Unificado de Los Angeles. Además, se les ha dado la oportunidad a los miembros de la Comisión de Relaciones Humanas de Los Angeles, a los medios de comunicación y al ACLU de mirar el curso de capacitación.

Durante las semanas después de May Day, el Jefe Bratton tuvo reuniones con los representantes de los medios de comunicación, con la comunidad Hispana, con los organizadores de May Day, con el ACLU y con otras partes interesadas. Además, bajo una orden del Jefe Bratton, como respuesta a la petición del Concejo Municipal, el Departamento presentó un informe al Concejo Municipal el 29 de mayo, del 2007.

El Jefe Bratton además reconoció la necesidad de nombrar una entidad para que sea responsable en institucionalizar las lecciones aprendidas y en ayudar a establecer las políticas y procedimientos para la gestión de una variedad de incidentes de alta escala (ej.: temblores, inundaciones, actividad terrorista y manifestaciones). El cree que el haber tenido separado estas responsabilidades en diferentes entidades pudo haber sido la causa de contradicciones en la planificación, operaciones y revisión pos-acción de los incidentes en toda la Ciudad. Al Jefe Bratton también le concierne que, como había ocurrido en el pasado, las lecciones aprendidas pudieran no ser integradas si no existe una entidad encargada de institucionalizar los cambios necesarios. Por lo tanto, el 1 de julio del 2007, el Buró de Capacitación y de Gestión de Incidentes (IMTB por sus siglas en inglés) fue establecido.

E. Gestión de la Muchedumbre Después de May Day 2007

Después de May Day 2007, se recomendó al Jefe Bratton que el Departamento utilizara el concepto del Equipo de Gestión de Incidentes (IMT por sus siglas en inglés). El IMT está compuesto por especialistas quienes son líderes con mucha experiencia, personas encargadas de la toma de decisiones y pensadores de estratégicas familiarizados con todos los aspectos de gestiones de emergencia, para que sean los responsables en gestionar incidentes grandes y complejos. Reconociendo los beneficios de este concepto, el Jefe Bratton dirigió al IMT que fuese incorporado en las prácticas y políticas del Buró de Capacitación y de Gestión de Incidentes.

El Departamento utilizó el concepto del IMT para gestionar exitosamente varios eventos de alta escala después de May Day 2007, incluyendo el Incendio del Parque Griffith el 8 de mayo del 2007; la Marcha y el Mitin de la Procesión para Justicia el 17 de mayo del 2007; la Marcha y el Mitin para la Justicia de los Intendentes el 15 de junio del 2007; y la Marcha y el Mitin para los Derechos Totales de los Inmigrantes el 24 de junio del 2007. Por lo tanto, el Departamento ahora ha adoptado el concepto del IMT como su norma.

F. Recomendaciones y Conclusión

Las recomendaciones de este informe son diferentes a las recomendaciones de los informes y comisiones que los han precedido, en que estas serán aplicadas a través de un plan claro de implementación e institucionalización por del Buró de Capacitación y Gestión de Incidentes. Los esfuerzos del Departamento, hasta la fecha, muestran su compromiso en asegurar que estas recomendaciones sean arraigadas en la política y en los procedimientos del Departamento que permanecerán mucho más después de que los encargados del Mando actuales se hayan ido. Con este fin, se espera que todas las recomendaciones serán implementadas dentro del año de la fecha cuando se publique este informe.
Las recomendaciones están detalladas en el contenido de este informe y están divididas en cinco diferentes áreas: (1) política; (2) planificación; (3) mando; (4) capacitación; y (5) auditoria.

II. MAY DAY 2007

A. Planificación

Como en cualquier evento planeado, de gran escala, una variedad de entidades del Departamento participaron en funciones clave en un esfuerzo combinado para desarrollar una respuesta segura y eficaz para los eventos de May Day 2007. En anticipación a las manifestaciones de May Day 2007, las entidades del Departamento prepararon cuatro Planes de Acción de Incidentes (IAPs). El propósito de un IAP es el de servir como un plan para la gestión de un evento, y debe contener toda la información necesaria para la implementación del evento, incluyendo detalles relacionados a los recursos, equipo, comunicación y planes de contingencia. Consecuentemente, se desarrolló un IAP del Área Central, un IAP del Área Rampart, un IAP del Área Hollywood, y un IAP del Centro de Coordinación de Multi-Agencias para vigilar con seguridad las grandes cantidades de manifestantes que típicamente participan en los eventos de May Day en toda la Ciudad.

El IAP de Hollywood fue creado en preparación a las deserciones escolares anticipadas en el Área basados en los eventos en el 2006. El IAP del Centro de Coordinación de Multi-Agencias se creó para ser utilizado en los esfuerzos del Departamento para coordinar las respuestas y recursos de toda la Ciudad.

Los organizadores de May Day estuvieron planificando para dos marchas y dos manifestaciones, una por la mañana en el centro de Los Angeles (Área Central) y la otra por la tarde para finalizar en el Parque MacArthur (Área Rampart). El siguiente dialogo se enfoca en la planificación dentro del Buró Central, Área Central y Área Rampart, y en sus respectivos IAPs.

1. La Percepción de los Eventos del Buró Central

Mientras el proceso de planificación de Buró Central para los eventos de May Day empezó con suficiente tiempo antes del mitin – unas seis semanas antes – e involucró a varias entidades del Departamento, el enfoque principal del Buró Central fue el de facilitar la primera marcha programada en el Área Central la mañana del 1 de mayo del 2007. El mes antes del evento de May Day, el Oficial Comandante de Operaciones-Buró Central, Sub Jefe Lee Carter, convocó una reunión con los organizadores del evento y con las entidades municipales involucradas en la preparación para el evento May Day. Carter presentó un informe a los asistentes en la reunión sobre los eventos que se llevarían a cabo por la mañana en el Área Central y sobre los eventos que se llevarían a cabo por la tarde en el Área Rampart, y le informó al grupo que la segunda marcha en la División Rampart, tal como se explicará después en este informe, no recibiría un permiso. De acuerdo a varios asistentes de la reunión, esta se enfocó casi únicamente en la marcha planeada (la que recibiría un permiso) y en el mitin que ocurriría en el Área Central, patrocinada por March 25 Coalition.

Como parte de las pláticas con los organizadores del evento, el personal del Área Rampart buscó establecer una respuesta coordinada para las manifestaciones programadas. De acuerdo a los agentes comandantes del Área Rampart, estos esfuerzos, sin embargo, fueron recibidos con resistencia por parte de Operaciones-Buró Central. Cuando el Capitán John

Egan, el Oficial Comandante del Área Rampart y el Capitán Tom McDonald, el Oficial Comandante de Patrullas del Área Rampart, hablaron sobre la necesidad de solidificar los planes para May Day del Área Rampart con el Sub Jefe Carter, el sub Jefe Carter – sin explicación – informó que la marcha (la cual no iba a recibir un permiso) en el Área Rampart iba a ser mucho más pequeña que la marcha por la mañana (la cual sí iba a recibir un permiso) en el Área Central. En una entrevista después de May Day 2007, el Capitán Egan recuerda que él había hablado sobre la importancia histórica de un mitin en el Parque MacArthur con Carter (citando los problemas que ocurrieron en el parque al final de las manifestaciones de May Day en el 2006), sin embargo, Carter respondió que el grupo de personas que asistirían a esta marcha no sólo iba a ser mucho más pequeño comparado al del grupo del año pasado, pero que también los participantes tendrían una mentalidad diferente al grupo que causó problemas los previos años.

Este énfasis sobre le marcha que se efectuaría por la mañana fue ejemplificado más por el hecho que el Sub Jefe Carter se nombró a él mismo Comandante de Incidentes y al Comandante Gray, lo nombró como el Sub Comandante de Incidentes para esa mañana en el Área Central, así mismo el Sub Jefe Carter nombró al Capitán del Área Rampart como el Comandante de Incidentes para esa tarde.

Según al Capitán McDonald en una entrevista realizada después de los eventos del 1 de mayo, cuando el personal de Rampart trató de convocar más reuniones con varias de las entidades responsables de coordinar una respuestas, incluyendo los medios de comunicación y el Departamento de Bomberos de Los Angeles, el Sub Jefe Carter verbalmente le llamó la atención al Capitán McDonald por alejarse del tema principal – el evento del centro en el Área Central. Como resultado, nunca ocurrieron estas reuniones adicionales.

Durante el proceso de planificación, el Buró Central negó las siguientes peticiones del Área Rampart:

- 4 frecuencias de radio (recibieron una)
- 4 Representantes de Servicio Público los cuales iban a estar ubicados en el Lugar de la Comandancia de Incidentes para monitorear las transmisiones de radio[3] (no fueron proporcionados)
- Recursos de agentes de policía adicionales (algunos fueron proporcionados a última hora)
- 2 camiones de audio parlante (uno fue proporcionado)
- Pelotón-E Montado de la División Metropolitana (no fue proporcionado)
- 89 supervisores y 889 agentes de policía (450 agentes de policía fueron proporcionados a última hora)

2. La Redacción del IAP del Área Rampart

Durante el mes antes de May Day, el personal del Área Rampart cambió la redacción del Plan de Acción de Incidentes (IAP) más de dos docenas de veces, ya que el dialogo continuaba entre los coordinadores del evento y el Departamento. Aunque muchos

[3] Los Representantes de Servicio Público trabajan para la División de Comunicaciones y están especialmente capacitados en el monitoreo de transmisiones de radio y en llamadas de ayuda.

documentos de planificación del Departamento son rutinariamente sujetos a múltiple rondas de correcciones, el proceso aquí fue particularmente desafiante por el hecho de que múltiple individuos intercambiablemente se les dio la responsabilidad de redactar el IAP.

De acuerdo al los registros de horarios del personal del Departamento, el agente comandante principal del Área Rampart, el Capitán Egan, tomó diez días fuera de la oficina antes del evento de May Day para asistir a una formación no obligatoria. Esto dejó al recién nombrado agente comandante subalterno, Capitán McDonald, responsable por una gran parte de la planificación de último minuto para este evento.

Aproximadamente seis semanas antes del 1 de mayo del 2007, el Sargento Richard Kanzaki, Coordinador de Eventos Especiales del Área Rampart, empezó a preparar el IAP de Rampart. Después, cuando el Capitán Tom McDonald se dio cuenta que la reunión pública requeriría una respuesta de más alta magnitud por parte del personal de Rampart, le dirigió al Teniente Jorge Rodríguez que redactará el plan, de esa manera marginó la responsabilidad del Sargento Kanzaki. Finalmente, el Capitán McDonald tomó la decisión de involucrar en el proceso de redacción a los tenientes que finalmente iban a dirigir a los grandes grupos de agentes de la policía en el evento. Según los tenientes de Rampart entrevistados después de May Day, en diferente ocasiones, McDonald les pidió a los Tenientes Wesley Buhrmester, Jorge Rodríguez y Roseira Moreno – todos son Tenientes de Vigilancia del Distrito asignados a la División Rampart – que desarrollarán el IAP de Rampart. Los tres tenientes se reunieron y acordaron en desarrollar varias partes del informe: Rodríguez iba a escribir la partes tácticas del IAP; Buhrmester, el cual tiene la habilidad para redactar elocuentemente el documento; y Moreno iba a reunir los documentos de apoyo relacionados a los recursos e inteligencia.

En consideración a las necesidades tácticas para la marcha en Rampart, el Teniente Rodríguez aseguró que todos los Agentes de Policía Principales (SLOs por sus siglas en inglés) contactaran a los propietarios de los negocios alrededor del Parque MacArthur para informarles sobre la posibilidad de una gran cantidad de manifestantes en el Parque MacArthur el 1 de mayo. Para prevenir daños de propiedad, los SLOs recomendaron que cerraran los negocios si resultaba una manifestación en el Parque MacArthur.[4] Rodriquez también aseguró que el Departamento de Parques y Recreación vaciara los botes y contenedores de basura adyacentes al parque, sabiendo que en los años pasados, individuos sacaron proyectiles previamente escondidos en los contenedores de basura y los lanzaron en contra de los agentes de policía. La Teniente Moreno, mientras tanto, identificó a los Sargentos Chris Ramirez y a Jonathan Pinto como los encargados de comunicarse en español en caso que fuera necesario dar instrucciones en Español el día del evento.

El Teniente Buhrmester contribuyó a la redacción de los borradores, según fuese necesario, y ayudó a los otros tenientes encargándose de algunos de los deberes administrativos de ellos.

A pesar de los esfuerzos de los tres tenientes, el proceso compartido de redacción fue incoherente, y finalmente resultó en que nadie tomó responsabilidad por el producto final. Aunque los tenientes tenían sus funciones claramente definidas, el Capitán McDonald

[4] Por hecho, la mayoría de los negocios en la Calle Alvarado entre las Calles 6ª y 7ª (del lado este del Parque MacArthur) sí cerraron a las 3:00 p.m. el 1 de mayo, 2007.

rutinariamente usaba a cada uno de ellos como el redactor principal. En las entrevistas llevadas a cabo después de May Day, cada teniente describió que cuando uno de los tenientes tenía el día de descanso, McDonald enviaba el borrador del IAP a uno o a los otros dos y pedía cambios al borrador. Sin ningún sistema fijo para rastrear los cambios hechos por cada teniente, uno trataba de continuar con el trabajo, sin saber lo que los otros ya habían completado o hasta donde habían llegado. Este proceso comprobó ser inefectivo, agregó confusión a un deber ya complicado y contribuyó a errores y omisiones en el producto final.

El Capitán McDonald, también, compartía la frustración de los tenientes ya que sus horarios de trabajo hacia difícil comunicarse con Rodriguez, Burhmester y Moreno. Por lo tanto, McDonald le encargó el trabajo a cualquier teniente que estuviera disponible. Además, ninguno de ellos fue asignado a que revisara el documento final. Como resultado, el Sargento Kanzaki y los Tenientes Rodriguez, Burhmester y Moreno todos compartían una parte de la responsabilidad de completar el IAP de Rampart, pero ninguno fue completamente el responsable por su contenido. Finalmente, sin embargo, el Capitán McDonald, debió asegurarse que el IAP de Rampart final fuese completado y que estuviera correcto.

3. Cambios en la Planificación

Los recursos comprometidos para Rampart no fueron confirmados por el Buró Central hasta sólo unas horas antes del evento. Para el 18 de abril, el personal de Rampart se había dado cuenta de que los organizadores del evento tenían la intención de llevar a cabo un mitin en al Parque MacArthur, pero el concepto de “grupos de manifestantes ubicados en diferentes localizaciones que se unen a la marcha principal” no fue confirmado hasta después. Como se explica a continuación, el tamaño de la manifestación, la ruta de la marcha y el punto final del mitin no fueron confirmados hasta el 30 de abril, sólo unas horas antes de la manifestación. Finalmente, el personal de Rampart tuvo que revisar todo el IAP muchas veces ya que Operaciones-Buró Central cambió su posición de no proveer recursos a la de proveer recursos del evento de la Área Central. Estos cambios sobre la localización del evento y los recursos comprometidos causaron que el Teniente Moreno describiera los eventos en una entrevista como “un blanco en movimiento.”

a. Detalles del Evento

Entre el 14 de marzo y el 24 de abril del 2007, los organizadores del evento del Área Rampart, la Red Organizadora de Trabajadores Inmigrantes Multi-Étnicos (MIWON por sus siglas en inglés), negoció los detalles del evento con el Departamento en un esfuerzo de obtener un permiso para una marcha otorgado por los Comisionados de la Mesa Directiva Policial.

El 24 de abril del 2007, el permiso propuesto para el evento de MIWON fue escuchado por los Comisionados de la Mesa Directiva Policial. La recomendación del Departamento, la cual fue aceptada por los Comisionados, fue la de aprobar un permiso condicionalmente, siempre y cuando MIWON cambiara la localización del evento propuesto al centro de Los Angeles, para permitir al Departamento responder y proveer los recursos necesarios para asegurar la protección y seguridad de las personas y propiedad en otros lugares de la Ciudad.

Sin embargo, MIWON continúo con su interés en asegurar el Parque MacArthur como un lugar de manifestación/mitin.

El 30 de abril del 2007, la Unidad de Permisos de Eventos Especiales verificó que MIWON había obtenido un Permiso para Uso del Parque del Departamento de Parques y Recreación para un mitin que se llevaría a cabo en el campo de fútbol en el Parque MacArthur el 1 de mayo del 2007 (1500-2100 horas), con una participación estimada de 5,000 a 10,000 personas. (Ver Apéndice A.)

Sin embargo, un permiso para la marcha al parque nunca fue otorgado por los Comisionados de la Mesa Directiva Policial. Esta decisión reforzó la percepción del Sub Jefe Carter sobre la falta de importancia del evento que se llevaría a cabo por la tarde en el Área Rampart, aunque el tenía conocimiento del mitin planeado en el Parque MacArthur. Aunque no se había otorgado un permiso para la marcha, nada iba a impedir a las personas caminar al Parque MacArthur en las aceras.

b. Compromiso de los Recursos

Ya que los eventos de May Day son parte de una larga historia en el Parque MacArthur, los Agentes Comandantes de Rampart sabían que tenían que planear para un gran número de manifestantes. Por lo tanto, en preparación para una grande manifestación, el Área Rampart pidió 89 supervisores y 889 agentes de policía a través de Operaciones-Buró Central, incluyendo las Fuerzas de Campo Móvil, los agentes de policía en bicicleta y los agentes de policía en motocicleta. Operaciones-Buró Central negó esta petición. Como resultado, el Capitán McDonald le dirigió al Teniente Rodríguez que preparara tres diferentes IAPs: el primero debía reflejar un plan suponiendo que Operaciones-Buró Central otorgaría todos los recursos solicitados; el segundo debía reflejar un plan suponiendo que mitad de los recursos solicitados serian otorgados; el tercero debía haber sido redactado con la noción de que la Área Rampart no recibiría ningún recurso externo.

De acuerdo a las entrevistas del personal de Rampart, durante las semanas antes de May Day 2007, el Sub Jefe Carter cambió de posición de una completa negación de recursos adicionales para la Área Rampart a un suministro de recursos a última hora. Inicialmente, se le negó a la Área Rampart más agentes de policía y se le informó que planeara apoyar los eventos de la tarde con sólo el apoyo de los 26 supervisores y 153 agentes de policía del Área Rampart. Sólo hasta el viernes, 27 de abril, fue cuando el personal de Rampart tuvo conocimiento de que además de sus propios agentes de policía, el Buró Sur les iba a prestar agentes de policía en bicicleta y en motocicleta (12 supervisores y 102 agentes de policía adicionales), incrementando el total de recursos disponibles para la Área Rampart a 38 supervisores y 255 agentes de policía – aun menos de un-tercio (1/3) de la cantidad total de recursos que fueron pedidos originalmente. Después, cuando ya estaba avanzado el proceso de planificación, la Área Rampart fue notificada que podía utilizar los agentes de policía que habían sido asignados a la marcha y al mitin de la Área Central por la mañana, si fuese necesario. Debido a las decisiones de último minuto, sin embargo, no se desarrolló un plan adecuado para coordinar con los recursos de la Área Central. Aunque se pidió, el personal de la Área Rampart no recibió información sobre la cantidad de recursos que serian proveídos de la Área Central, y no tenía idea alguna en cuanto a que tipo de recursos podría esperar

hasta que llegaran los recursos de la Área Central al Lugar de Comandancia de Incidentes de la Área Rampart esa tarde. Por lo tanto, May Day empezó sin un entendimiento claro sobre la cantidad de recursos externos que recibiría la Área Rampart.

Durante las entrevistas después de May Day 2007, el Capitán McDonald expresó frustración en cuanto a este "blanco en movimiento." Los Capitanes Egan y McDonald planearon tomar ventaja de los años de experiencia del Capitán McDonald como perito en gestión de muchedumbre y decidieron ponerlo en equipo con el Capitán Egan en el campo durante los eventos de May Day.[5] De acuerdo a Egan y McDonald, el viernes, 27 de abril, 2007, ellos compartieron este plan con el Sub Jefe Carter, el cual sucesivamente aprobó la estrategia.

Por la mañana del 1 de mayo, 2007, sin embargo, ocurrió un cambio a último minuto. De acuerdo a los Capitanes Egan y McDonald, el Comandante Gray le ordenó a McDonald que permaneciera en el Lugar de Comandancia de Incidentes como el Oficial Ejecutivo, [6] y que Egan permaneciera en el campo, porque, en la opinión de Gray, esas eran las posiciones tradicionales de un Capitán III (Egan) y de un Capitán I (McDonald) durante grandes eventos programados.[7] En una entrevista después de May Day 2007, Gray confirmó que este cambio de último minuto fue basado en una conversación que el tuvo con el Sub Jefe Carter.

4. El Plan de Acción de Incidentes de Rampart

Importante para una gestión exitosa de cualquier evento de gran escala pre-planeado, tal como May Day, es el Plan de Acción de Incidentes (IAP por sus siglas en inglés). Un IAP para un evento de gran escala debe ser revisado y aprobado por el Buró de Operaciones Especiales y luego por la Oficina de Operaciones para asegurar que el plan esté completo y que preparará al Departamento adecuadamente para el evento. Como se menciona a continuación, no existe un registro de esa revisión ni de una aprobación en este caso. El IAP finalmente no incluyó varios temas. Los puntos concernientes sobre el contenido del IAP incluyen los siguientes:

- El Organigrama estaba incompleto y era inconsistente.
- El número de personal asignado no estaba claro.

[5] El Capitán McDonald había servido previamente como el Coordinador de Eventos Especiales del Oeste de Los Angeles, y era responsable por la planificación y gestión de varias reuniones públicas, marchas y situaciones de control de muchedumbre. El Capitán McDonald también ayudó al Departamento de Policía de Salt Lake City en el desarrollo de la capacitación de control de muchedumbre en preparación a los Juego Olímpicos del Invierno del 2002 en Salt Lake City, Utah, y en la gestión de los eventos.

[6] El Oficial Ejecutivo se define en la Guía de Operaciones de Campo para los Primeros en Responder del LAPD (FOG por sus siglas en inglés) como: "La persona asignada a este cargo debe estar completamente familiarizada con el Sistema de Comandancia de Incidentes y debe tener la experiencia en el mando del lugar de operaciones. El Oficial Ejecutivo es la persona responsable en asegurar que se lleve a cabo una operación del lugar de mando sin problemas y que el ICS sea implementado de acuerdo con la política del Departamento…"

[7] La opinión del Comandante Gray no fue la correcta ya que el Departamento ha estado asignando a personal al Lugar de Comandancia de Incidentes basándose en el nivel de pericia de la persona, y no de acuerdo al rango, regularmente desde la Convención Demócrata Nacional del 2000.

- No se incluyó una lista con números de teléfonos.
- El uso de los Lugares de Observación no estaba claro.
- No se incluyó un plan para la atención médica.
- Las frecuencias de comunicación estaban colocadas en diferentes secciones, en vez de haber sido incluidas en un lugar.
- La sección que mencionaba el lugar de observación para los medios de comunicación sólo fue redactada en la versión utilizada por el Lugar de Comandancia de Rampart. Esta sección no fue incluida en la versión que se entregó al Centro de Coordinación de Multi-Agencias.
- La sección sobre formación sólo fue redactada en la versión utilizada por el Lugar de Comandancia de Rampart. Esta sección no fue incluida en la versión que se entregó al Centro de Coordinación de Multi-Agencias.
- No se especificaron los recursos, tropas de contención, camiones de audio parlantes ni la zona de recepción, para asegurar que los manifestantes procedieran sobre un camino señalado y no se dispersaran.
- No se incluyó las estratégicas para asegurar que los manifestantes permanecieran en la zona adecuada del parque.
- No se incluyó un plan de coordinación para el uso de recursos provenientes de la Área Central. [8]

De importancia en particular es el hecho de que el Organigrama del IAP no estaba completo y era inconsistente. Por ejemplo, no fue asignado un Agente de Información; ej.: a nadie se le dio la responsabilidad de coordinar con los medios de comunicación. Además, el Capitán McDonald estaba incluido en la lista del Organigrama como el Oficial Ejecutivo del Lugar de Comandancia de Incidentes, pero también estaba incluido en el contenido del IAP, como el Sub Comandante/Comandante Adjunto de Incidentes en el campo – obviamente estos dos cargos no pueden ser ocupados por la misma persona.

También le faltaba al IAP de Rampart un protocolo de arresto. Aunque durante varias sesiones donde se pasa lista de los agentes de policía en Rampart antes de salir al campo y que se llevaron a cabo la mañana de May Day, se mencionó el hecho de que actividad criminal no iba a ser tolerada, y el IAP de Rampart mencionó la posible necesidad de tácticas de control de muchedumbre, este no mencionó si o como iban a ser apartadas de la muchedumbre y arrestadas las personas que se involucraran en actividad criminal. (El requisito de revisión y aprobación de los IAPs se menciona a continuación).

5. La Distribución del IAP

Varias entidades del Departamento y no-Departamentales son criticas a la planificación de eventos de gran escala. Aquí, varias entidades, esenciales a la gestión de muchedumbre de May Day, estuvieron ausentes del proceso de planificación de Rampart completamente. En comparación a la fase de planificación del Área Central, las entidades como la División de Apoyo Aéreo y la División Metropolitana, no fueron incluidas en la fase de planificación

[8] Esto pudo hacer sido difícil de hacer debido al hecho de que Rampart no sabía cuales recursos les iban a ser proveídos de la Área Central hasta el último minuto.

de la Área Rampart. La razón del porque estas entidades no fueron incluidas no pudo ser determinada.

Esto es importante porque, sin la participación del personal de Apoyo Aéreo, no se sabía la cantidad de helicópteros necesarios o con que capacidades debía estar equipado cada uno. Además, sin la participación de la División Metropolitana, el Oficial Comandante de la División Metropolitana no sabía cual iba a ser su cargo o su misión para ese día en relación al evento y tampoco preguntó.

Además de no haber sido incluidos en el proceso de planificación, algunas entidades no recibieron una copia del IAP de Rampart a tiempo para revisarlo, y otras entidades no recibieron una copia en absoluto. La etapa usual donde se comparte información con las entidades participantes tal como la División Metropolitana, el Departamento de Transporte de Los Angeles (LA-DOT por sus siglas en inglés) y el Departamento de Bomberos de Los Angeles (LAFD) no ocurrió en el Área Rampart. Adicionalmente, la versión final del IAP de Rampart, la cual fue distribuida a las entidades fuera del mando de Rampart, omitió partes significativos de información. Asimismo, ninguno de los líderes de la Fuerza del Campo Móvil (MFF for sus siglas en inglés)[9] de la Área Central que habían sido asignados a responder por la tarde, recibió un IAP.

Finalmente, la División Metropolitana, la cual, durante el progreso de los eventos en la temprana noche del 1 de mayo, 2007, llegó a ser la entidad involucrada en los eventos en el Parque MacArthur, participó sin nunca antes haber recibido o revisado el IAP de Rampart, aunque ellos sabían que quizás iban a ser desplegados al parque ese día.

También no está claro en cuanto a la revisión del IAP de Rampart cual era el cargo del Sub Jefe Carter en este proceso. De acuerdo a una entrevista con la, en ese entonces, Capitana de Patrullas del Área Central, Jodi Wakefield, el Sub Jefe Carter tenía la tendencia de, como el Agente Comandante de Operaciones-Buró Central, revisar y analizar todos los IAPs del Buró Central cuidadosamente. La Capitana Wakefield recordó que aunque la Área Central era competente en el desarrollo de los IAPs y en la gestión de eventos grandes, el Sub Jefe Carter rutinariamente analizaba los planes de la Área Central, incluyendo el IAP de la Área Central para May Day 2007, y seguido hacia modificaciones bastante detalladas antes de que un IAP fuese aprobado. La norma de aprobación de un IAP, antes del 1 de mayo del 2007, hubiera incluido la revisión y aprobación del Agente Comandante del Buró (Sub Jefe Carter) y del Agente a Mando del Buró de Operaciones Especiales (Sub Jefe Roupoli). No está claro, sin embargo, si el Sub Jefe Carter analizó el IAP de Rampart tal como lo hizo con el IAP de la Área Central en preparación para May Day 2007. El Sub Jefe Roupoli recuerda el haber recibido el IPA uno o dos días antes del evento, pero no recuerda haberlo revisado formalmente ni el haberlo aprobado.

[9] Un MFF se define como:

- Una fuerza táctica de tamaño de un pelotón (aproximadamente 51 personas), rápidamente se reunió, la cual consistía en cierto porcentaje de todo el personal de servicio, específicamente con la habilidad de responder a los eventos como una unidad; y
- Una grupo independiente que tiene la habilidad de movimiento, presencia física, supervisión, y mando; y habilidad de arrestos masivos; y
- Un grupo capacitado en tácticas y con la habilidad de efectuar arrestos masivos; y
- Un grupo que se utiliza durante los eventos pre-planeados y espontáneos; y
- Un grupo que tiene la habilidad de despliegue dentro de 45 minutos.

6. Planificación con los Medios de Comunicación

El Boletín de Formación del Departamento, *Police and Media Relations – Part III, Volume XXXIV, Issue 7,* fechado agosto del 2000, (ver Anexo B) tanto como la Guía de los Medios de Comunicación del Departamento, hablaban sobre la función y las responsabilidades del Departamento en cuanto a la creación de una zona de seguridad para los miembros de los medios de comunicación. El boletín de formación (citado aquí de la Guía de los Medios de Comunicación) indica lo siguiente:

> La selección de una zona de observación para los medios de comunicación tomará en consideración la seguridad de los agentes de policía y del público, las tácticas policiales, la aportación de los medios de comunicación, si existe, y la habilidad del Departamento de prevenir que la localización llegase a ser parte de la zona impactada. La selección final de la localización de la zona de observación será tomada por el Comandante de Incidentes (IC por sus siglas en inglés) a mando del evento. Además, si debido a las condiciones que continuamente cambian la zona inicial ya no facilita una vista razonable de los eventos para los medios de comunicación o si llegase a ser un punto concerniente de táctica para el IC, entonces el IC reubicará la zona de observación de los medios de comunicación. El IC del Departamento asignará un Agente de Información como parte del Sistema de Comandancia de Incidentes para que de esta manera pueda facilitar la interacción con los medios de comunicación. El Agente de Información será claramente identificado en el lugar.

De acuerdo al Capitán McDonald, cuando el le preguntó a Operaciones-Buró Central sobre la convocación de una reunión de planificación que incluiría a los representantes de los medios de comunicación en preparación para las Manifestaciones de May Day, el Sub Jefe Carter le informó a McDonald que el evento, el cual no había recibido un permiso, no iba a atraer una muchedumbre grande y que no iba a ser necesaria la reunión. El Sub Jefe Carter también le informó al Capitán McDonald que, si aun algo le concernía, entonces McDonald podía convocar una reunión con los medios de comunicación y con otros a través de la cadena de mando de Operaciones- del Buró Central. Sin embargo, en las entrevistas realizadas después del 1 de mayo, McDonald indicó que ya que el Sub Jefe Carter, quien era el agente a mando del Buró, había desaprobado la reunión, McDonald creyó que el mandar una convocación a través de la cadena de mando seria inútil. Por lo tanto, mientras la Área Central llevó a cabo reuniones con los medios de comunicación, la Área Rampart no las tuvo.

Claramente existió una falta de planificación para la participación de los medios de comunicación en el IAP de Rampart. Es importante mencionar que una versión del IAP de Rampart, preparada el 30 de abril del 2007 a las 6:45 p.m. (sólo unas cuantas horas antes de la presentación de la versión final), incluyó una sección sobre los Medios de Comunicación la cual descifraba lo siguiente:

> Los medios de comunicación serán dirigidos a una zona predeterminada para la observación del evento sobre la Calle Park View entre las Calles 6ª y 7ª. En caso de que se presente la necesidad de evacuar a los medios de comunicación del lugar, ellos serán dirigidos al lado oeste de la Calle Alvarado entre las Calles 6a y 7a.

El IAP fue distribuido al Centro de Coordinación de Multi-Agencias y a las Relaciones de los Medios de Comunicación, sin embargo, le faltaba esta sección. No tenemos un conocimiento que explique porque fue omitida esa sección clave.

El Oficial de Información Pública del Departamento (PIO por sus siglas en inglés), Ms. Mary Grady, realizó reuniones con su equipo interno de la Oficina de Relaciones de los Medios de Comunicación para desarrollar una respuesta del PIO para las actividades de May Day, tal como ella lo haría típicamente en preparación para tales eventos. Se asignaron tres equipos para asistir con desimanación de información entre el Departamento y los Medios de Comunicación. El PIO solicitó pero no recibió un IAP de Rampart antes del 1 de mayo del 2007. Cuando el PIO finalmente recibió un IAP de Rampart el día del evento, no incluía información sobre una zona de observación para los medios de comunicación. Esto es significante, porque el PIO típicamente expide un comunicado de prensa detallando los eventos del día, y asignado la localización de la zona de observación para los medios de comunicación. Así, el PIO distribuyó el comunicado de prensa a los medios de comunicación con la zona de observación para los medios de comunicación de Rampart como, "será determinada." Esto dejó a los medios de comunicación sin orientación sobre donde estacionar los camiones y colocar el equipo en el Parque MacArthur.

Las pruebas adicionales de la falta de planificación para los medios de comunicación son aparentes ya que los medios de comunicación se ubicaron dentro del parque, por sí mismos sin orientación, sin que la mayoría de los agentes de policía ni los supervisores en el parque tuvieran conocimiento de esto. La zona donde los medios de comunicación colocaron sus carpas más temprano ese día cuando el parque aún estaba en paz, terminó estando en la línea de fuego de la municiones de bajo impacto letal tal como se observó en varias cintas de video del Departamento y de los medios de comunicación.

7. Conclusiones Respecto a la Planificación

A pesar de que las pruebas aprendidas de May Day 2006 estaban disponibles al Departamento para la planificación del 2007, muchas de estas lecciones no fueron aplicadas. Como es evidente por la falta de enfoque y preocupación sobre los eventos planeados que se realizarían por la tarde en el Área Rampart, y además de la importancia histórica de un mitin en May Day en el Parque MacArthur, parece que el Sub Jefe Carter creyó que la marcha que no había recibido un permiso iba a ser mucho más pequeña que la marcha que sí había recibido un permiso y que se realizaría por la mañana en el Área Central. De acuerdo a varios miembros del personal de la Área Rampart, el Sub Jefe Carter comunicó que la marcha iba a ser más pequeña y menos significante porque no había recibido un permiso, y mencionó que si las personas participaban en la marcha en el Área Rampart, ellos serían permitidos caminar sólo por la acera, y que serían arrestados por cualquier violación de la ley.

En retrospectiva, esto fue un error. A través de los años han ocurrido varias marchas sin permiso que han requerido grandes esfuerzos de gestión de muchedumbre de parte del Departamento. Además, los organizadores habían obtenido un Permiso de Uso del Parque, el Parque MacArthur había visto una gran cantidad de manifestantes en el pasado, y sin importar el tamaño de la manifestación, los participantes tendrían que llegar de la Área

Central hasta el Parque MacArthur de alguna manera. Adicionalmente, había la certeza de que la marcha de la Área Rampart iba a requerir recursos más allá de los que la Área Rampart iba a poder proveer para sí mismos, particularmente si ellos iban a asumir la postura de arrestar a los manifestantes.

Finalmente, estos problemas en la etapa de planificación fue la que sentó la base de lo que ocurrió.

B. Marcha y Mitin de la Área Central

Los eventos en la Área Central esa mañana, patrocinados por May 25th Coalition, empezaron con una reunión pública permitida en las Calles Olympic y Broadway a las 8:30 a.m. Como a las 10:00 a.m. aproximadamente, la muchedumbre desfiló al Ayuntamiento para un mitin. El evento de la Área Central, titulado "The Great American Boycott 2007," finalmente atrajo una muchedumbre de aproximadamente 15,000 a 25,000 personas.

En preparación para los eventos del día, los Oficiales Comandantes de la Área Central aseguraron que el Lugar de Comandancia de Incidentes de la Área Central estaba en operación desde temprano esa mañana. Exploradores y equipos de sombra (*Shadow teams*) agentes fuera de uniforme presentes en el lugar para reportar conducta ilicíta, incluyendo un destacamento de extinción de crimen y agentes en cubierta fuera de uniforme, fueron desplegados para proveer información al Lugar de Comandancia de Incidentes sobre la composición y el ánimo general de la muchedumbre, y la División de Apoyo Aéreo dio estimados de la cantidad de personas en la muchedumbre. Además se identificó una zona de observación para los medios de comunicación, y un oficial de enlace de Relaciones de los Medios de Comunicación estaba presente en el lugar de Comandancia de Incidentes para coordinar un entendimiento con los medios de comunicación. Un videográfo del Departamento también llegó temprano para recibir información sobre los eventos del día. Un camión de audio parlante fue ubicado en el Lugar de Comandancia de Incidentes, listo a ser desplegado a la marcha o al mitin si fuese necesario.

El mando de la Área Central también llevó a cabo dos sesiones informativas esa mañana: una en el Lugar de Comandancia de Incidentes; y la segunda sesión informativa con la mayoría de los agentes de policía que iban a ser desplegados esa mañana.

El IAP de la Área Central identificó al Sub Jefe Carter como el Comandante de Incidentes y al Comandante Gray como el Sub Comandante de Incidentes. Por lo general, el Sub Jefe Carter caminó al frente de la marcha ese día, con el Jefe de Operaciones asignado para esa mañana, el Oficial Comandante de la Área Central, el Capitán Andy Smith. El Comandante Gray indicó que él también había participado con Carter y Smith esa mañana. El Oficial Comandante de Patrulla, la Capitana Jodi Wakefiled asumió el cargo de Oficial Ejecutivo en el Lugar de Comandancia de Incidentes esa mañana en la Área Central.

En una entrevista después de May Day 2007, la Capitana Wakefield mencionó que era una práctica común, durante su permanencia en la Área Central, el tener ubicado al Capitán Smith al frente de la marcha, con la Capitana Wakefield ubicada en la parte de atrás. Sin embargo, varias semanas antes del evento, el Sub Jefe Carter indicó que él quería que un

Capitán estuviera en el Lugar de Comandancia de Incidentes. Se decidió que la Capitana Wakefield asumiría ese cargo, ya que ella y el Capitán Smith deseaban darles la oportunidad a otros Capitanes que participaran en el campo. Al final, los Capitanes Mark Olvera, Ann Young, Eric Davis y Tom Brascia participaron en el campo esa mañana; a cada uno se le asignó una sección del evento.

También presentes en el Lugar de Comandancia de Incidentes con la Capitana Wakefield se encontraban representantes de logística, personal y del Departamento de Transporte de Los Angeles. La Capitana Wakefield también tenía cuatro Representantes de Servicio Público de la División de Comunicaciones que fueron asignados al Lugar de Comandancia de Incidentes, quienes monitorearon cada una de las cuatro frecuencias de radio proporcionadas a la Área Central para el evento de esa mañana. El Lugar de Comandancia de Incidentes del Departamento de Bomberos de Los Angeles fue ubicado inmediatamente al lado del Lugar de Comandancia de Incidentes del LAPD para permitir un "mando unificado" en toda la ciudad. La "cárcel ambulante" fue supervisada por los Detectives de la estación de policía de la Área Central quienes se mantenían al margen en caso de que el evento requiriera arrestos masivos. La Capitana Wakefield coordinó con la División Carcelera para este proceso. Cuando se le preguntó si un Capitán de la División Metropolitana había sido asignado al Lugar de Comandancia de Incidentes, la Capitana Wakefield contestó que no, esta no era una práctica común. Esto fue porque ella, como la Oficial Ejecutiva del Lugar de Comandancia de Incidentes, iba a desplegar los recursos de la División Metropolitana, bajo el mando del Comandante de Incidentes, si fuese requerido. Además, el oficial de enlace de la División Metropolitana estaba presente en el Lugar de Comandancia de Incidentes.

El Sub Jefe Adjunto Paysinger y el Sub Jefe Roupoli permanecieron en el Centro de Coordinación de Multi-Agencias (MACC por sus siglas en inglés), ubicado en el sótano del Ayuntamiento Este, durante la mañana de los eventos tal como fue planeado. El propósito de MACC es el de asegurar que los eventos que incluyen la participación de multi-agencias, sean coordinados adecuadamente y los recursos sean rastreados y gestionados a través de un lugar central. El 1 de mayo, MACC fue utilizado como el centro de comunicaciones. El Sub Jefe Adjunto Paysinger, Director de la Oficina de Operaciones, fue asignado Comandante de la Área Unificada y el Sub Jefe Roupoli fue asignado el Sub Comandante de la Área Unificada. (Ver Anexo C). Ellos fueron los responsables de la supervisión de todos los eventos del día y de la comunicación entre los tres Lugares de Comandancia de Incidentes en el campo. MACC también iba a estar disponible para mandar los recursos a cualquiera de las tres áreas (Hollywood, Central o Rampart) sí o cuando el comandante de incidentes lo solicitara.

La Capitana Wakefield describió la interacción entre el Lugar de Comandancia de Incidentes, las personas en el campo y las personas en MACC como "muy comunicativa." Ella se comunicaba desde el Lugar de Comandancia con los Capitanes en el campo por radio, con el Comandante Sub Jefe Carter por teléfono celular, y con MACC por teléfono. El Apoyo Aéreo continuamente proveía estimados sobre la cantidad de muchedumbre, sin embargo, el video downlink del helicóptero no estaba funcionando. La Capitana Wakefield también recibía comunicación regular de los equipos de sombra (*Shadow teams*) agentes fuera de uniforme presentes en el lugar para reportar conducta ilicíta, que iban paralelos a las Fuerzas de Campo Móvil en caso que se necesitara efectuar arrestos. La Capitana Wakefield

mencionó que la postura de arresto de la Área Central, lo cual se decidió durante la etapa de planificación del evento, procediera con arrestos inmediatos en casos de actividades ilícitas, lo cual consistía con el protocolo utilizado durante la mayoría de otros eventos que requerían gestión de muchedumbre en la Área Central.

Además, al medio día, todos los cuatro Pelotones de la División Metropolitana, los cuales incluían 25 agentes de policía montados a caballo, llegaron a la zona predeterminada al lado del Lugar de Comandancia de Incidentes de la Área Central en preparación para el mitin en el Ayuntamiento. Aunque un grupo pequeño de personas descritas por los agentes de policía como "anarquistas" fueron identificados en el mitin y en la marcha esa mañana, los eventos de May Day en la Área Central ocurrieron sin incidente. Este pequeño grupo de personas posiblemente problemáticas fueron contactados por los agentes de policía durante el evento para asegurar que ellos supieran que la policía estaba al tanto de su presencia. Este contacto comprobó ser efectivo porque impidió muestra de comportamiento problemático en el evento de la Área Central.

La Capitana Wakefield recordó que durante la sesión informativa por la mañana en la Área Central, la Oficial Mary Davis de la División Metropolitana preguntó sí los recursos de la División Metropolitana podrían desplegar municiones de bajo impacto letal. La Capitana Wakefield respondió que aunque era buena idea tener los dispositivos disponibles y listos en eventos de gran escala, al final, la determinación sería tomada por el Comandante de Incidentes, basándose en la situación en el momento que la División Central lo considerara necesario. La Capitana Wakefield consideró que tal decisión no podía tomarse hasta que existiera una situación real que asesorar. Esta consideración es consistente con el protocolo del Departamento sobre el uso de las municiones menos letales durante los eventos que requieren control de muchedumbre.

Ya que los eventos permanecieron pacíficos durante la primera parte del día, los recursos de la División Metropolitana nunca fueron desplegados en la Área Central. Por lo tanto, en algún momento antes de las 2:00 p.m., el Pelotón-D de la División Metropolitana fue desplegado al Parque MacArthur para esperar la muchedumbre que se esperaba llegaría un poco después ya entrada la tarde.

C. La Marcha y el Mitin por la Tarde en el Parque MacArthur

Todas las horas detalladas a continuación son una aproximación, y están basadas en el sello de tiempo del video o de la radio o en estimados proporcionados durante las entrevistas después de May Day 2007. Se hizo un esfuerzo para asegurar que la secuencia y la hora aproximada de los eventos sea lo más exacto posible. Sin embargo, no siempre fue posible reconstruir los eventos después del hecho exactamente como ocurrieron.

El Anexo 1 de este informe, incluye un mapa de la zona del Parque MacArthur el cual fue utilizado como referencia para la revisión de los eventos de la tarde de May Day 2007.

1. La Marcha de la Calle 3ª y Vermont al Parque MacArthur

- 2:45 p.m. - A las 2:45 p.m. aproximadamente, los Jefes Paysinger, Roupoli y Carter hablaron sobre el estatus de los eventos del día por conferencia telefónica. Durante esta llamada, se decidió que los recursos volverían a ser desplegados, ya que la marcha y mitin de inmigración parecía ser pacífica y la mayoría de los participantes se habían dispersado.

- 3:00 p.m. - Un poco después de esto, el Sub Jefe Roupoli habló con el Capitan Kroeber de la División Metropolitana respecto a la intención de volver a desplegar los recursos. Los Recursos entonces fueron desplegados de la siguiente manera:[10]

- El Pelotón-C fue desplegado a la Área Suroeste para desempeñar las actividades de supresión de crimen.
- El Pelotón-D fue reasignado del Parque MacArthur a la Academia del Parque Elysian para responder a los asuntos relacionados con la Unidad de Operaciones Tácticas (SWAT).
- El Pelotón-B fue desplegado al Parque MacArthur.[11]
- El Pelotón-E (oficiales montados a caballo) fue ordenado que regresara a la caballeriza.
- Los recursos de Operaciones-Buró Central fueron ordenados que empezaran a migrar hacia la Área Rampart para apoyar el mitin de la tarde.

- 3:25 p.m. - De acuerdo al registro de los eventos del día creado por MACC, aproximadamente 1,000 participantes se habían reunido en la Área Rampart sobre la Calle 3ª y Vermont Ave. Este cruce de calle sirvió como el punto de comienzo principal, del cual el Cardenal Roger Mahoney encabezó la marcha al Parque MacArthur. Otros puntos de comienzo adicionales se encontraban sobre Olympic Boulevard y Vermont Avenue, Washington Boulevard y Vermont Avenue, y Adams Boulevard y Vermont Avenue. Estos grupos individuales de personas planeaban marchar a lo largo de Vermont Avenue, unirse a un grupo más grande, y luego girar hacia el este sobre Olympic Boulevard. Los grupos combinados luego planeaban marchar a Alvarado Street y girar hacia el norte, continuando hasta el Parque MacArthur, donde se realizaría el mitin permitido.

- 3:30 p.m. - El Oficial Comandante de la Área Rampart, Capitán John Egan asumió el cargo de Comandante de Incidentes, según el IAP de Rampart, y guió la marcha desde la Calle 3ª y Vermont Avenue con el Teniente John Romero de Rampart. El Teniente Romero recordó que el Comandante Gray también estaba presente en la Calle 3ª y Vermont Avenue cuando empezó la marcha, y que Gray estaba tomando decisiones y proveyó orientación para los que estaban presente, pero no le quitó el control del evento al Capitán Egan.

Mientras la muchedumbre caminaba hacia el Parque MacArthur, esta empezó a crecer rápidamente, ya que los grupos de personas que se encontraban en diferentes puntos

[10] La División Metropolitana esta dividida en Pelotones. Los Pelotones-B y C típicamente están asignados a las áreas geográficas específicas para desempeñar la función de supresión de crimen. El Pelotón-D es la Unidad de Operaciones Tácticas (SWAT por sus siglas en inglés). El Pelotón-E es la unidad montada a caballo.

[11] Durante las entrevistas, se les preguntó a varias personas si lo consideraban un problema el mandar al Pelotón-B al Parque MacArthur, considerando que este consistía de agentes de policía que recién habían ingresado a la División Metropolitana y tenían menos experiencia que los otros. Todos las personas indicaron que la decisión tenía sentido, ya que el Pelotón-B normalmente es asignado al Buró Central.

de comienzo empezaron a unirse a la marcha a lo largo del camino. El Capitán Egan tomó una posición más activa en asegurar que los participantes de la marcha se movieran con seguridad a lo largo de la ruta señalada para llegar al Parque MacArthur. Mientras él caminaba por la ruta con la muchedumbre, el Capitán Egan hizo varias emisiones por radio, informando, solicitando y moviendo los recursos. El Capitán Egan tenía a su disposición, aproximadamente 149 agentes de policía, muchos de los cuales ayudaron a lo largo de la ruta hacia el Parque MacArthur y algunos de los cuales esperaron a que llegara la muchedumbre al parque. Además, los agentes de policía en motocicletas y en bicicletas viajaban a la par de los manifestantes, para asegurar que ellos permanecieran en las aceras.

- 4:00 p.m. - Para cuando los manifestantes llegaron a Olympic Boulevard y Alvarado Street un poco antes de las 4:00 p.m., la muchedumbre había crecido tanto que fue imposible que los participantes permanecieran en las aceras. Utilizando su radio asignado, "Commander 2," Egan habló con los agentes de policía sobre la necesidad de permitir que los manifestantes utilizaran parte de la calle para proceder con la marcha con seguridad. El Capitán Egan también ajustó adecuadamente los planes iniciales para permitir que la gran cantidad de personas manifestando cruzaran la calle diagonalmente a través de Olympic Boulevard. En cuanto la muchedumbre llegó a un tamaño sumamente grande y empezó a ocupar la calle, los agentes de policía y de motocicleta permitieron a la muchedumbre que ocuparan la calle completamente y empezaron a crear una tropa de contención para que la muchedumbre no ocupara las calles que no estaban en la ruta de la marcha.

- 4:23 p.m. - El Teniente Rodriguez transmitió, por la frecuencia de radio proporcionada a Rampart ese día, las descripciones de un grupo de 8-10 personas descritas como "anarquistas." El Teniente Rodríguez también aproximó la muchedumbre a unas 2,000 personas.

Mientras el Capitán Egan y los manifestantes se acercaban al Parque MacArthur, él habló sobre estrategias con el Capitán McDonald, quien se encontraba en el Lugar de Comandancia de Incidentes, sobre la manera más segura de dirigir a los manifestantes al parque. Finalmente, Egan ordenó que se cerrara temporalmente la Calle Alvarado para permitir que los manifestantes caminaran con seguridad al parque. En ese entonces, el Departamento de Transporte estaba en el lugar, llevando a cabo el cierre sistemático de las calles, tal como lo había ordenado el Capitán Egan.

- 4:25 p.m. - El frente de la marcha y los organizadores habían llegado al cruce de calle en la 7ª y Alvarado.

- 4:28p.m. - Un agente de policía hizo una llamada pidiendo ayuda con un arresto en las Calles 8 y Alvarado. Al escuchar la llamada de ayuda, el Teniente Romero dejó al Capitán Egan en las Calles 7 y Alvarado que continuara con la marcha, y el Teniente Romero caminó hacia las Calles 8 y Alvarado para ayudar. La llamada pidiendo ayuda resultó

en un arresto por la violación del Artículo 148 del Código Penal por "resistir arresto/interferir con un agente de la policía." El Teniente Romero recordó que el Sub Jefe Carter también llegó a las Calles 8 y Alvarado en el momento que el sospechoso estaba siendo arrestado, y Carter le pidió a Romero que solicitara un estimado del tamaño de la muchedumbre por radio a la Unidad Aérea de Apoyo.

Aparte de este incidente aislado, la marcha al Parque MacArthur fue pacífica.

- 4:31 p.m. - El Capitán Egan se comunicó con el Lugar de Comandancia de Incidentes para informarles que necesitaba una patrulla en la esquina de Wilshire y Alvarado para que parara el tránsito hacia el este.

- 4:38 p.m. - El Teniente Romero de Rampart le pidió a la Unidad Aérea un estimado del tamaño de la muchedumbre. La Unidad Aérea estimó que 3,000 estaban en la parte norte del parque y que aproximadamente entre 2,000 a 2,500 personas aún estaban en la Alvarado. El lugar de Comandancia de Incidentes respondió reconociendo esta información.

- 4:54 p.m. - Pasaron veintiséis minutos sin ningún informe de incidentes. A las 4:54 p.m., el Sub Jefe Carter solicitó un estimado de la muchedumbre en la esquina de las Calles 7 y Alvarado. La Unidad Aérea de Apoyo estimó que había entre 6,000 a 7,000 personas en la Calle Alvarado y en el parque.

2. La Marcha Llega al Parque MacArthur

- 5:00 p.m. - Para las 5:00 p.m. aproximadamente, la mayoría de los manifestantes se habían movido al norte de la Calle 7ª y se habían filtrado al lado norte del parque. De acuerdo a las versiones de la personas presentes, el Capitán Egan, el Teniente Jorge Rodríguez de Rampart y el Comandante Louis Gray de Operaciones-Buró Central estaban ubicados sobre la Calle Park View, un poco al norte de Wilshire, para monitorear el evento.

En este momento, un grupo grande de personas se reunieron sobre Wilshire Blvd. Parece que algunas de estas personas habían venido del lado norte del parque, y algunas habían caminado hacia el oeste sobre Wilshire de la Calle Alvarado.

Como respuesta, el Teniente Rodriquez creó una tropa de contención de agentes de policía en uniforme para que las personas continuaran moviéndoos hacia la Calle Park View.[12]

Los agentes de policía estaban en el lado este de la Calle Park View formando una línea un poco más grande que lo ancho de Wilshire Boulevard. En este momento, sus cascos y macanas estaban guardados en su cinturón de equipo. Una línea de agentes de policía también fue creada hacia lo largo del lado noreste al parque, para dirigir al

[12] El Teniente Rodriquez fue el responsable en redactar la mayoría del IAP de Rampart y les había informado a todos los agentes de policía presentes cuando se toma lista antes de salir al campo, sobre los objetivos, estrategias y tácticas. La mañana del evento cuando el Capitán McDonald fue reasignado al Lugar de Comandancia, el Capitán Egan le preguntó a Rodriguez que fuese su asistente en el campo. Rodríguez, por hecho, tomó el cargo de Sub Comandante de Incidentes.

grupo de personas que estaban sobre Wilshire Boulevard que entraran al área del campo de fútbol del parque a través de la entrada para peatones sobre la esquina de Park View y Wilshire.

Durante una entrevista después de May Day, el Teniente Rodríguez indicó que esta tropa de contención fue ubicada a través de Wilshire en la esquina de Park View para impedir que la muchedumbre sobre Wilshire empezara una marcha de improviso hacia el oeste sobre Wilshire. La tropa de contención fue creada para que dirigiera a la muchedumbre a que entrara del lado norte del parque. Mientras algunos en la muchedumbre siguieron estas órdenes, otras personas se rehusaron moverse del lugar donde se encontraban en la Wilshire.

- 5:02 p.m. - El Teniente Rodriguez le pidió al Lugar de Comandancia de Incidentes que se comunicara con el organizador del evento, Victor Narro. La Teniente Moreno, en el Lugar de Comandancia, le notificó al Teniente Rodríguez que el buzón telefónico de Victor Narro contestaba cuando ella trató de llamar al número del celular.

- 5:06 p.m. - Como a estas horas, los agentes de policía trataron de que los manifestantes que aún permanecían sobre la Calle Alvarado, despejaran la calle para abrirla de nuevo al tránsito.

- 5:08 p.m. - La Unidad Aérea "Idaho-70" hizo una llamada pidiendo ayuda para un agente de policía en motocicleta que estaba siendo rodeado por un grupo de personas. Como respuesta, un teniente desplegó a agentes de policía, agentes de policía en bicicleta y en motocicleta para que se ubicaran en ambos lados de la Calle Alvarado un poco al norte de la Calle 7ª y así ayudaran a despejar la Calle Alvarado de peatones. Un grupo de agentes de policía en uniforme respondieron al lugar y dirigieron al la muchedumbre que se quitaran de la calle y que se subieran a la acera.

- 5:10 p.m. - La Unidad Aérea "Idaho-70" luego identificó a un hombre en la muchedumbre que estaba arrojando objetos contra los agentes de policía los cuales estaban ubicados un poco al norte de las Calles 7 y Alvarado. Durante los siguientes minutos Idaho-70 y los miembros de apoyo policial en el campo dialogaron, dando detalles sobre la descripción del sospechoso y el lugar donde él se encontraba entre la muchedumbre. Las varias transmisiones de radio también incluyeron los comentarios de varios agentes de policía no identificados que hacían referencia a la creación de un equipo de arresto y que expresaban un desacuerdo en cuanto a si los agentes de policía deberían arrestar al hombre, el cual se había metido dentro de la muchedumbre. Finalmente, no se efectuó ni un arresto.

- 5:12 p.m. - En este momento, una muchedumbre aún se estaba reuniendo sobre Wilshire, entre Park View y Alvarado. Un Equipo de Agentes de Policía en Motocicletas se movió hacia el este sobre Wilshire de la Calle Park View, con sus luces y sirenas prendidas,

con la intención de mover la muchedumbre hacia el este sobre Wilshire hacia la entrada más grande del parque sobre la esquina de Wilshire y Alvarado.

Durante un entrevista después de May Day 2007, al describir como esta acción del Equipo en Motocicleta ocurrió, el Teniente Rodríguez recordó que el Comandante Gray le había preguntado a Rodríguez si los agentes de policía en motocicletas, quienes se encontraban en Park View podrían mover a las personas, las cuales se rehusaban caminar hacia el parque, para que se dirigieran hacia el lado este sobre Wilshire. El teniente Rodríguez estaba bajo la impresión de que el Comandante Gray estaba preocupado porque algunas de las personas en la muchedumbre estaban tratando de "separar" a los agentes de policía a través del parque, y pensó que sería mejor asegura que la muchedumbre permaneciera en el lado norte del parque. Como resultado de las preocupaciones mencionadas por Gray, el Teniente Rodríguez caminó hacia donde se encontraba el Sargento Gomez del equipo de Agentes de Policía en Motocicletas y le preguntó si era posible mover a la muchedumbre hacia el este sobre Wilshire. El Sargento Gomez contesto que sí era posible, y luego el Teniente Rodríguez caminó hacia donde se encontraba el Comandante Gray para darle esta información. El Comandante Gray luego le ordenó a Rodríguez que le informara al Sargento Gomez que procediera con el movimiento de la muchedumbre hacia el este sobre Wilshire. El Teniente Rodríguez lo hizo.

Este movimiento por el equipo de agentes de policía en motocicletas resultó en que la muchedumbre fuera movida aproximadamente 500 pies hacia el este sobre Wilshire, comprimiendo a la muchedumbre en la sección más hacia el oeste hacia las personas paradas en la sección más hacia el este. En este momento, el equipo de agentes de policía en motocicletas paró, y permaneció en línea a través de Wilshire, mirando hacia el este donde se encontraba la muchedumbre. En cuanto paró el equipo de agentes de policía en motocicletas en frente de la muchedumbre sobre Wilshire, el Teniente Rodríguez desplegó brigadas de agentes de policía para que crearan una línea sobre los lados norte y sur de Wilshire para propósitos de seguridad, y para impedir que los manifestantes caminaran atrás del equipo de agentes de policía en motocicletas. De acuerdo a lo que recordaron las personas presentes, el Capitán Egan, el Teniente Rodríguez y el Comandante Louis Gray de Operaciones-Buró Central permanecieron ubicados sobre la Calle Park View, un poco al norte de Wilshire antes y durante el movimiento del equipo de agentes de policía en motocicletas.

El Teniente Rodríguez indicó que el Capitán Egan estaba presente cuando el Comandante Gray y Rodríguez tuvieron esta plática, pero no dijo nada. El Capitán Egan, sin embargo, indicó que él no había escuchado que se había dado una orden para que el equipo de agentes de policía en motocicletas moviera la muchedumbre. Para este entonces, el Teniente John Romero había alcanzado a Egan, Gray y Rodríguez en la esquina de Wilshire y Park View. En una entrevista después de May Day, el Teniente Romero también recordó que el no había escuchado a nadie dar una orden de movimiento. El Teniente Romero, sin embargo, recordó que aunque él fue testigo al movimiento, él no estuvo de acuerdo con esta táctica, ya que parecía incitar a la muchedumbre.

- 5:13 p.m. - Durante el movimiento del equipo de agentes de policía en motocicletas sobre Wilshire, tres personas trataron de jalar al Sargento Gomez de su motocicleta. Una persona agarró los brazos de Gomez, y he aquí cuando se inició una lucha. Luego una segunda persona también trató de agarrar los brazos de Gomez. Preocupado sobre su seguridad y la seguridad de los otros, el Sargento Gomez soltó su motocicleta y esta calló al suelo. Luego las personas soltaron a Gomez. Gomez dijo que él había visto a las personas correr hacia la muchedumbre.

De acuerdo al Teniente Rodríguez durante una entrevista después de May Day, él fue testigo de la motocicleta que calló al piso cuando él caminaba hacia el este dirigiéndose al equipo de agentes de policía en motocicletas que se encontraba sobre Wilshire. El Teniente Rodríguez se acercó a Gomez. De acuerdo a Rodríguez, el Sargento Gomez dio una descripción de los hombres, y luego identificó positivamente al hombre que había agarrado los brazos de Gomez, el cual estaba parado en la muchedumbre.

Por consiguiente, el Teniente Rodríguez le dirigió al Sargento Jones, de la Área Rampart, que creara un círculo alrededor del hombre para arrestarlo. Mientras esto ocurría, Rodríguez indicó que él luego miró por primera vez ese día al Sub Jefe Carter en el parque. El Teniente Rodríguez indicó que el Sub Jefe Carter se acercó a Rodríguez y le dijo firmemente que no se efectuaría un arresto; que el Jefe Carter había hablado con el Sargento; que el Sargento no podía identificar a la persona que lo jaló de su motocicleta; y que el equipo de agentes de policía en motocicletas necesitaba moverse fuera de Wilshire Boulevard.

El Teniente Rodriguez indicó que estaba confuso por esto, y de nuevo caminó hacia donde se encontraba Gomez para asegurarse que no había malinterpretado lo que él creía que había sido una identificación positiva del sospechoso. El Teniente Rodríguez indicó que el Sargento Gomez luego identificó positivamente al sospechoso una segunda vez.

En una entrevista después de May Day 2007, el Sargento Gomez dijo que él estaba seguro que podía identificar al sospechoso, sin embargo, él creía que fue el Comandante Gray, y no el Sub Jefe Carter, quien ordenó que no se efectúe un arresto.

El Teniente Rodriguez caminó de regreso a Wilshire y Park View, donde el Capitán Egan y el Comandante Gray estaban parados, apartó al Capitán Egan en privado y le informó sobre la posibilidad de un arresto del sospechoso y le dejó saber sobre las palabras y acciones del Sub Jefe Carter. De Acuerdo al Teniente Rodríguez, el Capitán Egan dijo algo parecido a, “Él a sido decorado con dos estrellas. Yo soy Capitán.”

Rodriguez entonces reemplazo la línea del equipo de agentes de policía en motocicletas que se encontraban en Wilshire con una línea escaramuza de agentes de policía, mientras el equipo de agentes de policía en motocicletas regresó a Park View al norte de Wilshire.

En una entrevista después de May Day 2007, el Sargento Gomez afirmó que mientras la mayoría de la muchedumbre estaba cooperando y moviéndoos fuera de la calle, había entre ocho a catorce personas que ya sea tenían carrozas de bebés con objetos para lanzar o tenían abrazadas a muñecas para simular que estaban cargando bebés. Él creyó que estas personas estaban tratando de obtener fotografías que podían ser utilizadas para demostrar que los agentes de policía estaban lastimando a los bebés. Esta descripción de los eventos también fue proporcionada por otros agentes de policía en el lugar de los incidentes ese día.

- 5:16 p.m. - Tal como se miró en el video, algunas personas en la muchedumbre lanzaron objetos contra los agentes de policía que se encontraban en la esquina de las Calles 7ª y Alvarado. Estos objetos incluyeron palos y botellas de plástico, ambas vacías y llenas de agua, hielo y grava.

Durante los siguientes 24 minutos, los agentes de policía trataron de mantener orden en la esquina de las Calles 7ª y Alvarado mientras ciertas personas de la muchedumbre aventaban objetos contra los agentes de policía. En Wilshire y Park View Street, muchos en la muchedumbre rehusaban moverse del parque. Durante este tiempo, las comunicaciones de radio estaban siendo transmitidas relativamente escasas.

En algún momento antes de las 5:30 p.m., un camión de audio parlante fue desplegado a Wilshire y Park View.

- 5:30 p.m. - El Teniente Rodriguez le informó al Lugar de Comandancia que él y el Capitán Egan habían localizado a Narro, y que el Sr. Narro iba a decirles a los organizadores que trataran de mover a los manifestantes hacia el parque. El camión de audio parlante luego se empezó a mover hacia el este sobre Wilshire y la línea escaramuza de los agentes de policía se empezó a mover hacia el oeste y se volvieron a formar a través de Wilshire en Park View. Una persona que estaba con el Sr. Narro y que hablaba español luego hizo un anuncio del camión de audio parlante.

El Teniente Rodriguez después dijo que él no se dio cuenta quien había encontrado al Sr. Narro, pero que finalmente él apareció en al camión de audio parlante. En una entrevista después de May Day, Egan dijo que él miró al Comandante Gray caminar con la muchedumbre de personas hacia el campo de fútbol, escoltado por un grupo de agentes de policía en bicicleta, y regresó con algunos organizadores del evento.

El Sargento Kirk Smith de la División Metropolitana, quien se encontraba en la oficina de la División Metropolitana, recibió una llamada Henry Miller, Sargento del Pelotón-B de la División Metropolitana, quien se encontraba en el Parque MacArthur. Miller indicó que el Comandante de Incidentes había llamado al Pelotón-B para que fuera a Wilshire y Park View. Smith entonces pidió que el Pelotón-C fuera desplegado al parque, y fue al parque él mismo.

En una entrevista después de May Day 2007, el Capitán Egan recordó que fue el Sub Jefe Carter quien pidió que los recursos de la División Metropolitana fueran desplegados a la esquina de Wilshire y Park View.

- 5:45 p.m. - Un grupo de 20 personas, descritas por la Unidad Aérea como "anarquistas," fueron vistos moviéndose de las Calles Alvarado y 7ª hacia Wilshire y Park View.

3. Se Planean Estrategias para Mover la Muchedumbre hacia el Norte

- 5:51 p.m. - El Teniente Roger Murphy y el Sargento Ernie Haleck y Pat Shannon de la División Metropolitana se reunieron con el Sub Jefe Carter, el Comandante Gray y el Capitán Egan cercas del camión de audio parlante en Park View sobre Wilshire. Una plática sobre como despejar Wishire se llevó a cabo y los supervisores de la División Metropolitana sugirieron que los agentes de policía dejaran que la muchedumbre siguiera en la calle, ya que el despejar Wilshire sería muy difícil con los recursos limitados presentes. El Sargento Kirk Smith de la División Metropolitana se reunió al grupo en ese momento y estuvo de acuerdo que el despejar Wilshire no era una buena idea. De acuerdo a las entrevistas después de May Day con los supervisores de la División Metropolitana, el Sub Jefe Carter y el Comandante Gray luego aprobaron el no despejar las calles de la muchedumbre a raíz de esta conversación.

En este momento, la muchedumbre en la Calle Alvarado al norte de la Calle 7ª estaba relativamente tranquila. Los agentes de policía a lo largo de Alvarado se retiraron del centro de la calle, y los agentes de policía en bicicletas fueron asignados a que anduvieran en bicicleta a lo largo de Alvarado para vigilar la muchedumbre.

- 5:55 p.m. - La Unidad Aérea informó que un grupo estaba en Wilshire y Park View corriendo al este hacia la Calle Alvarado, tratando de provocar a las personas en la muchedumbre, diciendo por radio "…probablemente hay 20 de ellos…Sólo son esos jóvenes anarquistas que están corriendo hacia el este. Parece que están provocando a los demás…" La Unidad Aérea "Idaho-70" entonces, por radio, dirigió a los agentes de policía en bicicleta hacia los "jóvenes anarquistas" en la Calle Alvarado. Durante los siguientes cinco minutos, varios agentes de policía en la Calle Alvarado, reportaron "grupos de anarquistas" lanzando "piedras y botellas"[13] contra ellos. Como resultado, la Unidad Aérea solicitó una Fuerza del Campo Móvil Alvarado, al norte de la 7ª. De acuerdo a las entrevistas después de May Day con el Teniente Rodríguez, el Comandante Gray y el Sub Jefe Carter, escucharon varias transmisiones de radio mientras estaban parados en Park View y Wilshire.

De acuerdo al Teniente Rodríguez, en ese momento, el Capitán Egan volteó a ver al Sub Jefe Carter y al Comandante Gray y preguntó lo que él debía hacer en respuesta a

[13] La palabra "piedras y botellas" es un término de arte en el campo de las agencias del orden público y

se usa para describir una variedad de proyectiles que las personas puedan lanzar contra los agentes de policía. Los objetos pueden incluir pero no están limitados a: botellas, zapatos, basura, botes de basura, literalmente cualquier cosa que una persona pueda levantar fácilmente y lanzarla contra un agente de policía.

los proyectiles que estaban siendo lanzados contra los agentes de policía. Como respuesta, el Sub Jefe Carter indicó que el Capitán Egan debía hacer lo él pensara que tenía que hacerse. El Teniente Rodríguez recordó que, como resultado, el Capitán Egan decidió que él necesitaba desplegar los recursos de la División Metropolitana. El Teniente Rodriguez indicó que él no estaba de acuerdo con esta decisión, porque él no creía que tenían suficientes recursos, debido al tamaño del parque, para apoyar este movimiento por la División Metropolitana y es así como se lo dijo al Capitán Egan. Como respuesta, de acuerdo a Rodríguez, el Capitán Egan expresivamente dijo que sus agentes de policía estaban siendo "atacados con piedras y botellas" y que él necesitaba hacer algo.

El Teniente Murphy del Pelotón-B de la División Metropolitana, el Teniente Rodríguez de Rampart, el Capitán Egan, el Comandante Gray y el Sub Jefe Carter aún estaban reunidos en Park View y Wilshire. Varias estrategias fueron mencionadas entre ellos en cuanto a los siguientes pasos por tomar para gestionar a la gente que estaba tratando de provocar un disturbio. En ese momento, Rodríguez, Egan, Gray y Carter no tenían información en cuanto a la cantidad de personas que estaban lanzando objetos o que estaban tratando de provocar un disturbio. La única información proporcionada en ese momento fue la descripción dada por la Unidad Aérea de Apoyo de los 20 "jóvenes anarquistas."

Finalmente, se acordó que los recursos de la División Metropolitana fueran utilizados para mover la muchedumbre que se encontraba en la parte sur del parque en las Calles Alvarado y 7ª hacia el norte a Wilshire Blvd. De acuerdo al Teniente Rodríguez, él luego le dijo al Capitán Egan que iba a ir a las Calles Alvarado y 7ª para despejar el cruce de calle para que así las personas no pudieran reunirse atrás de los recursos de la División Metropolitana cuando se formaran para dirigirse hacia el norte.

En una entrevista después de May Day 2007, el Capitán Egan afirmó que él no podía recordar quien dirigió esta plática en cuanto al uso de los recursos de la División Metropolitana. Sin embargo, él sí recordó, que el plan había sido el de mover la muchedumbre ubicada en la parte sur del parque hacia el norte a Wilshire, utilizando el lago en el lado sur del parque como una barrera natural, y luego parar en Wilshire.

El Sargento Smith, en una entrevista después de May Day, recordó que él vio el camión de audio parlante, escuchó a alguien hablar en español con la muchedumbre del camión y, dada la conversación con Carter, Gray y Egan, supuso que se estaba dando una orden de dispersión en español. El Sargento Smith no habla español, y por lo tanto, no pudo entender lo que se estaba diciendo. Carter, Egan y Gray habían estado contemplando declarar el incidente "como una reunión ilícita," debido a las personas que estaban lanzando objetos en contra de los agentes de policía, y Smith creyó que Carter o Gray por hecho lo habían declarado como tal. Sin Embargo, lo que escuchó Smith no era una orden de dispersión la que se estaba dando, sino que

eran los organizadores del evento que les estaban pidiendo a las personas que se movieran al parque.
De acuerdo al Teniente Murphy en una entrevista después de May Day, él luego recibió aprobación del Comandante Gray para usar municiones de bajo impacto letal para el movimiento de la muchedumbre. De acuerdo al Teniente Murphy, el Sub Jefe Carter movió su cabeza de manera afirmativa y el Comandante Gray dio la aprobación. Ambos Murphy y Smith recuerdan que Gray dijo que las municiones de bajo impacto letal habían sido por hecho autorizadas. Gray confirmó que él dio la aprobación diciendo que ellos estaban autorizados a usar municiones de bajo impacto letal si el comportamiento de la muchedumbre lo justificaba. Murphy y Smith ambos recuerdan que el Sub Jefe Carter le dijo a Murphy que fuera a las Calles 7ª y Alvarado, y "despejara hasta Wilshire."

El Teniente Murphy indicó que el Sub Jefe Carter luego dirigió a Murphy que se llevara a los agentes de policía que tenía disponibles y que fuera a las Calles 7ª y Wilshire y "se encargara de los problemas." El Teniente Murphy después dijo que él tenía 35 agentes de policía del Pelotón-B y esperaba la llegada de los Pelotones-C y D dado el tamaño del parque, pero hizo caso a las órdenes de Carter. Basándose en sus previas conversaciones, Murphy entendió que se le había ordenado que moviera la muchedumbre, hacia el norte a Wilshire y que parara en Wilshire y evaluara la situación. La meta era la de mover la muchedumbre con conformidad voluntaria si fuese posible, pero que el uso de municiones de bajo impacto letal fue autorizado en caso de que la muchedumbre se volviera hostil. El Teniente Murphy creyó que el Comandante Gray iba a confirmar que la orden de dispersión había sido dada.

De acuerdo a una entrevista con el Sargento Haleck de la División Metropolitana después de May Day, el Teniente Murphy luego le informó al Sargento Haleck de la decisión de mover la muchedumbre hacia el norte. El Sargento Haleck indicó que él creía que la meta era de mover la muchedumbre ubicada en las Calles 7ª y Alvarado, de regreso a la parte norte del parque. El creyó que la muchedumbre en la 7ª y Alvarado era la misma muchedumbre que había estado en el lado norte del parque más temprano ese día. El Sargento Haleck no sabía que una muchedumbre grande, pacífica había permanecido en el lado norte del parque, y que este movimiento por la División Metropolitana resultaría en el movimiento de las personas que estaban tratando de provocar un disturbio entre la reunión pacífica.

En una entrevista después de May Day 2007, el Comandante Gray indicó que él no creía que la misión era la de mover a las personas que se encontraban en el lado sur del parque hacia el lado norte por Wilshire. El creyó que la División Metropolitana iba a resolver los problemas en la 7ª y Alvarado.

- 6:01 p.m. - Aproximadamente al mismo tiempo que el plan estaba siendo creado por el Teniente Murphy, el Capitán Egan, el Comandante Gray y el Sub Jefe Carter, independientemente de esto, los supervisores en el campo sobre la Alvarado estaban solicitando cuatro Brigadas más y estaban hablando sobre la necesidad de declarar una "reunión ilícita" debido a los objetos que estaban lanzado contra los agentes de policía la misma muchedumbre que la División Metropolitana estaba planeando

mover hacia el norte. En este momento, tal como se miró en el video, varios centenares de personas estaban reunidas en el lado sur del parque en la 7ª y Alvarado, un grupo pequeño entre los cuales habían personas que estaban lanzando objetos contra los agentes de policía.

Agente de Policía Desconocido A: ¿Nos pueden mandar cuatro brigadas más para acá? Vamos a tener que declarar una reunión ilícita y tener que dispersar esta muchedumbre en el Parque MacArthur.

Agente de Policía Desconocido B: Están aventando muchas cosas, piedras y esto. Probablemente vamos a estar cercas a una reunión ilícita y vamos a ordenar que se despeje.

Agente de Policía Desconocido C: Ellos nos han estado lanzando cosas sin parar durante los últimos minutos, por lo tanto pienso que eso califica, mándenos las unidades para acá.

El Teniente Rosales de Hollywood, quien había llegado con una Unidad de Fuerza del Campo Móvil después de ayudar con los eventos en la Área Central esa mañana, se comunicó con el Lugar de Comandancia de Rampart. El Lugar de Comandancia eventualmente envió a Rosales y a su Unidad de Fuerza del Campo Móvil a la Calle Alvarado entre Wilshire Boulevard y la Calle 7ª sin darle información sobre las órdenes. El Teniente Rosales llegó a la Calle Alvarado y, sin entender cual era su misión, empezó a comunicarse con varias persona que ya se encontraban en la área. Él se dio cuenta de que una Unidad de aya estaba formada sobre el lado oeste de la Calle Alvarado y un grupo de agentes de policía en Bicicleta estaba formado en el lado este de la Calle Alvarado. Rosales se unió con los recursos que estaban ubicados en el lado oeste de la calle para que esta línea de agentes de policía se extendiera hacia el norte para prepararse a ayudar a despejar el parque. No hay ninguna indicación de las transmisiones de radio que Rosales recibió alguna orden del Lugar de Comandancia de Incidentes ni de ningún agente a mando en el lugar.

Varias transmisiones de radio fueron escuchadas entre el Teniente Rosales, un agente de policía en bicicleta ("Cycle-26") y otros agentes de policía no identificados respecto al comportamiento de la muchedumbre y al intensificado sentido de preocupación porque la muchedumbre se estaba comportando fuera de control. El Teniente Rosales dijo que él había hablado sobre la situación de la muchedumbre con el Sargento Belthius ("Cycle-20"), en persona, y luego le pidió a la Unidad Aérea que hiciera una emisión aérea anunciando la "reunión como ilícita." La Unidad Aérea, Idaho-70 informó que no estaba equipada para la emisión de este anuncio y le pidió a una segunda Unidad Aérea presente, Idaho-40, que hiciera este anuncio. Un supervisor no identificado luego solicitó un camión de audio parlante por radio, y la Unidad Aérea Idaho-70 indicó que iba a ser necesario solicitar la asistencia de varias brigadas para mover al grupo hacia el norte. Idaho-70 relató esta emisión al Lugar de Comandancia de Incidentes, probablemente indicando que esta creía que el Lugar de Comandancia de Incidentes estaba escuchando esta plática.

El Teniente en el lugar tiene la autoridad de declarar una reunión como ilícita, sin embargo el Teniente Rosales tomó esta decisión sin tener completa conciencia de situación y debió haberse comunicado con el Comandante de Incidentes antes de tomar esta decisión (tal como se menciona más en detalle posteriormente en este informe). Durante una entrevista después de May Day 2007, el Teniente Rosales indicó que él no estaba familiarizado con el Parque MacArthur, y que no tenía conocimiento de la grand muchedumbre reunida en la parte norte del parque.

Mientras el Teniente Rosales y la Unidad Aérea hablaron por radio sobre el tema de declarar la reunión ilícita, las personas que estaban hablando sobre la estrategia lo cual incluía a la División Metropolitana en Park View y Wilshire parecieron no haber escuchado esta conversación. De esta manera, se estaba ideando dos diferentes planes, por dos diferentes grupos de supervisores que estaban ubicados en lados opuestos del parque, casi al mismo tiempo.

- 6:04 p.m. - Por radio, el Teniente Rodríguez de Rampart y un agente de policía de un grupo en bicicleta ("Cycle-26") hablaron sobre el plan de mover la muchedumbre hacia el norte de la Calle 7ª a Wilshire. El Teniente Rodríguez luego preguntó si se había dado una orden de dispersión. El Lugar de Comandancia de Incidentes informó que un camión de audio parlante estaba en camino, insinuando que la orden aún no se había dado. El camión de audio parlante nunca llegó a la línea escaramuza donde se encontraban los agentes de policía.

De acuerdo al Teniente Rodriguez en una entrevista después de May-Day, para este momento, él había ido en un vehiculo a las Calles 7ª y Alvarado, para informarles a los supervisores del campo sobre el plan para la División Metropolitana de mover la muchedumbre al norte hacia Wilshire. Él también dijo que le ordenó a varios supervisores que prepararan la área. Estas órdenes incluyeron el despejar las aceras alrededor del cruce de calle donde se encontraban las persona y ordenó a los negocios cercanos, tal como McDonalds, que le informaran a sus clientes que tenían que irse de la área inmediatamente o permanecer dentro del edificio, para su propia seguridad, hasta que la División Metropolitana finalizara el movimiento de la muchedumbre hacia el norte.

- 6:08 p.m. - El Teniente Rosales de Hollywood, luego verificó con la Unidad Aérea que no tenía suficientes agentes de policía para mover la muchedumbre y pidió una Unidad de Fuerza del Campo Móvil más.

De acuerdo al video y a lo que él recuerda, el Sub Jefe Carter llegó a las Calles Alvarado y 7ª aproximadamente en ese momento. En una entrevista después de May Day, Carter dijo que el observó que personas estaban lanzado botellas de plástico que contenían agua congelada y piedras dentro de estas, piedras grandes, pedazos de madera y mortero, y mazorcas de maíz contra los agentes de policía. También, Carter observó las líneas escaramuzas de los agentes de policía ubicadas sobre la Calle Alvarado en los lados este y oeste de las aceras.

De acuerdo a una entrevista con el Teniente Rosales de Hollywood después de May Day, el miró al Sub Jefe Carter caminar hacia el norte sobre la Calle Alvarado dirigiéndoos hacia él, y, después de una breve conversación, Rosales le dijo al Sub Jefe Carter que él pensaba que la muchedumbre estaba fuera de control y que "debemos categorizar esto como una reunión ilícita." De acuerdo al Teniente Rosales, el Sub Jefe Carter colocó su mano sobre el hombro de Rosales y dijo, "Creo que estas en lo correcto." Luego Carter y su ayudante continuaron caminando hacia el norte sobre la Calle Alvarado, y Rosales no volvió a ver o a escuchar nada del Sub Jefe Carter por el resto de la noche. Rosales indicó que el creyó que el Sub Jefe Carter era el Comandante de Incidentes.

El Teniente Rosales no tuvo acceso a un camión de audio parlante ni a ningún otro tipo de sistema de altoparlantes. Por lo tanto, él hizo una emisión por radio, "6Paul10 a la Unidad Aérea, porque no procedemos a hacer ese anuncio." La Unidad Aérea no se escuchó haciendo ese anuncio hasta 12 minutos después, ya que los dos helicópteros tenían que cambiar de posición, tal como so mencionó previamente.

- 6:09 p.m. - Las Unidades sobre la Calle Alvarado fueron informadas de que los agentes de policía de la División Metropolitana estaban en camino hacia donde ellos se encontraban.

- 6:11 p.m. - Desde el Lugar de Comandancia de Incidentes, el Capitán McDonald le informó al Teniente Rodriguez que el Lugar de Comandancia de Incidentes tenía una Unidad de Fuerza del Campo Móvil del Buró del Valle y una Unidad de Fuerza de Campo "ligera" del Buró Central. McDonald preguntó donde debían enviarlas y dijo, "entonces te dejaremos en paz."

4. Los Recursos de la División Metropolitana Despejan el Parque

- 6:12 p.m. - El Sargento Ernie Haleck de la División Metropolitana llegó a las Calles Alvarado y 7ª, bajó de su patrulla y observó a las personas lanzando objetos contra los agentes de policía que estaban parados en una línea escaramuza informal. El Sargento Haleck, "40B," le preguntó al Sargento Kirk Smith "30C" de la División Metropolitana por una explicación:

40B: "Averigüemos si existe un delito aquí en cuanto a las botellas y piedras, o vamos a anunciar una orden de dispersión porque esta es una muchedumbre completamente diferente a la que primero estaba aquí."

30C: "30 Charles, mi entendimiento por parte del Comandante de Incidentes es de que él esta declarando una reunión ilícita para todo el parque y él quiere una dispersión total en todo el parque."

- 6:17 p.m. - El Pelotón-B de la División Metropolitana llegó y se formó a lo largo de las Calles 7ª y Alvarado cara norte al lado más hacia el sur del parque. Los agentes de policía de la División Metropolitana venían equipados con la macana de 36-pulgadas (una

macana utilizada únicamente por la División Metropolitana para el propósito de control de muchedumbre) y con municiones de bajo impacto letal para blancos específicos y para ningún blanco específico.

El Pelotón-B luego empezó su tarea de empujar al norte a través del parque dirigiéndose a Wilshire Boulevard, tal como se había hablado previamente con el Capitán Egan, el Comandante Gray y con el Sub Jefe Carter.

- 6:19 p.m. - Se escucharon los disparos de las municiones de bajo impacto en una cinta video mientras la División Metropolitana se movía lentamente hacia el norte. Ninguna de las personas entrevistadas durante la preparación de este informe recordó haber sido testigo a lo que causó la provocación del inicio de los disparos.

- 6:20 p.m. - Casi tres minutos después de que empezara la tarea de empujar a la muchedumbre hacia el norte, la Unidad Aérea, Idaho-40, fue escuchada en un video del parque, anunciar una orden de dispersión incompleta, sólo en inglés, que transmitía lo siguiente: "Este es el Departamento de Policía de los Angeles. (Inaudible)…Esta ya es una reunión ilícita. Todas las personas necesitan irse del parque inmediatamente." La Unidad Aérea no anunció la orden de dispersión completa tal como lo requiere la política del Departamento, y ni tampoco anunció la orden incompleta en español, tal como lo requiere la política del Departamento.

Veinte segundos después, los agentes de policía del Pelotón-B de nuevo dispararon las municiones de bajo impacto letal contra la muchedumbre, mientras la muchedumbre continuaba lanzando objetos contra los agentes de policía.

Veinte segundos después de eso, los supervisores de la División Metropolitana ordenaron un "cese del fuego" de las municiones de bajo impacto letal, tal como se miró en el video revisado después de May Day.[14]

Los agentes de policía continuaron disparando municiones de bajo impacto letal periódicamente. Mientras ellos continuaban empujando a la muchedumbre a través de parque, fue difícil determinar, sin embargo, tras observar las varias escenas de los eventos en video, a que horas cada una de las balas fueron disparados.

El Sargento Frank Preciado, Oficial de Información Pública, estaba llevando a cabo una entrevista con Univision Canal 34, en Park View y Wilshire, cuando empezaron a disparar municiones de bajo impacto letal. Él recuerda que los reporteros en la Zona de los Medios de Comunicación luego cambiaron su enfoque hacia donde se escuchaban los disparos de municiones de bajo impacto letal, ya sea volteando sus cámaras en esa dirección o físicamente caminando hacia el lado sur del parque. El Sargento Preciado llamó a la Directora de Información Pública, Sra. Mary Grady, la cual se encontraba en la Área Central, y le informó que se estaban disparando

[14] Un Sargento puede pedir un "cede del fuego" en una línea escaramuza para asesorar la situación.

Sin embargo, si más adelante se vuelve a iniciar un comportamiento agresivo y/o combativo, los agentes de policía pueden ordenar el uso de las municiones.

municiones de bajo impacto letal. Como resultado, la Sra. Grady fue al Parque MacArthur.

- 6:21 p.m. - Durante la tarea de empujar a través de la parte sur del parque, algunos agentes de policía del Pelotón-B empujaron y golpearon con las macanas de 36-pulgadas a algunas personas, las cuales no se estaban moviendo hacia el norte tal como se les había ordenado. Una revisión del video mostró, entre otras cosas, a agentes de policía golpear a un joven varias veces, el cual estaba parado en ese lugar; empujar a una mujer la cual estaba tirada en el suelo; y empujar a una mujer la cual parecía estar tratando de ayudar a que se parara la mujer que estaba tirada en el suelo. El Reportero Mark Coogan y su camarógrafo también fueron empujados, y el/la camarógrafo fue aventado al suelo.

Mientras los agentes de policía del Pelotón-B se acercaban a Wilshire, los agentes de policía del Pelotón-C de la División Metropolitana se unieron a ellos.

Cuando la línea de agentes de policía llegó a Wilshire, la Unidad Aérea informó que la mayoría de la muchedumbre estaba en el lado norte del parque. La División Metropolitana informó que algunos entre la muchedumbre aún estaban lanzando objetos contra ellos.

- 6:22 p.m. - El Teniente Murphy, supervisor del Pelotón-B, luego le dijo al Lugar de Comandancia de Incidentes, que aún se les estaban “lanzando piedras y botellas,” y que continuarían a través de Wilshire. En cuanto ellos cruzaron Wilshire una Unidad de Fuerza del Campo Móvil los respaldó formando una tropa de contención sobre Wilshire.

- 6:23 p.m. - Los Pelotones-B y C luego cruzaron Wilshire y se formaron en el lado norte del parque, paralelo a Alvarado, con cara al oeste hacia el parque. Los agentes de policía mantuvieron la línea en el parque y esperaron la llegada del Pelotón-D. El Sub Jefe Carter continuo parado directamente detrás del Pelotón. Las cintas video muestran en este momento a la muchedumbre tranquila y a los agentes de policía manteniendo su posición, con un espacio entre los agentes de policía y la muchedumbre.

- 6:24 p.m. - Las transmisiones de radio continuaron a reportar que algunas personas en la muchedumbre estaban lanzando piedras y botellas. Los proyectiles que estaban siendo lanzados contra la línea escaramuza fueron capturados en la cinta video.

- 6:26 p.m. - Entre seis y diez minutos después de que el Pelotón-B empezara su primer movimiento a través del parque, el asistente del Sub Jefe Carter le preguntó al Lugar de Comandancia de Incidentes que verificara si se había dado una orden de dispersión. En una entrevista después de May Day 2007, el Sub Jefe Carter recordó que el había escuchado a la Unidad Aérea dando la orden en inglés varias veces. Él recordó, que mientras él creyó que estaba escuchando la orden de dispersión siendo

dada, él realmente sólo escuchó a la Unidad Aérea decirle a la muchedumbre que se moviera.
El Lugar de Comandancia de Incidentes se comunicó con el Teniente Rodríguez, quien se encontraba en la 7ª y Alvarado, y preguntó si se había dado una orden de dispersión. De acuerdo a Rodríguez, él luego le preguntó al supervisor que estaba parado cercas de él, y el supervisor confirmó que sí se había dado una orden. El Lugar de Comandancia de Incidentes luego le informó al Sub Jefe Carter que ellos iban a verificar la hora de la orden de dispersión. El Lugar de Comandancia de Incidentes nunca les dio la hora.

- 6:27 p.m. - El supervisor del Pelotón-C, Teniente Bob Arcos llegó a Park View y Wilshire Blvd., y le preguntó al Teniente Murphy si la línea de agentes de policía en el lado norte del parque estaban en espera.

Teniente Murphy: "Estamos esperando en…Wilshire y Alvarado…Necesitamos más recursos de apoyo para continuar a empujar. Todavía nos están lanzando piedras y botellas."

Teniente Arcos: "Sí, Roger, el Comandante de Incidentes dice que siempre y cuando se les esté lanzando piedras y botellas, continúen a empujar. Si ellos paran, ellos quieren que Ustedes esperen y re-asesoren."[15]

Teniente Murphy: "Roger. Mientras estamos esperando, nos siguen lanzando más piedras y botellas."

Agente de Policía Desconocido: "Continúan las piedras y botellas. Estamos empujando."

Mientras el Sub Jefe Carter estaba con la línea escaramuza en la parte norte del parque, parecía que el Teniente Arcos se estaba refiriendo al Capitán Egan, o posiblemente al Comandante Gray, (ambos estaban en Park View y Wilshire) cuando él se refirió al "Comandante de Incidentes." Después, el Teniente Arcos recordó que él no estaba seguro si el cargo de Comandante de Incidentes había sido reasignado en algún momento del Capitán Egan al Comandante Gray durante la manifestación. Él Teniente Arcos, en una entrevista después del 1 de mayo, recordó haber escuchado en ese momento el sonido de los disparos de las municiones de bajo impacto letal y le habló al Capitán Greer de la División Metropolitana quien acababa de llegar a Park View y Wilshire. Arcos dijo que en cuanto escuchó el sonido de los disparos de las municiones de bajo impacto letal, el empezó a caminar hacia el este sobre Wilshire Boulevard con otro sargento de la División Metropolitana. Cuando se iba acercando a Wilshire y Alvarado, él observó el movimiento de la División Metropolitana y al Sub Jefe Carter directamente atrás de la línea. El Teniente Arcos afirmó que él estaba preocupado por las tácticas de mover a la muchedumbre hacia el Lugar de Comandancia.

[15] En este momento el Comandante Gray y el Capitán Egan estaban ubicados en Park View y Wilshire

- 6:29 p.m. - Dentro de los 60 segundos de esta transmisión por el Teniente Arcos, los agentes de policía Metropolitana de los Pelotones-B, C y D empezaron a moverse al oeste a través del lado más al norte del Parque MacArthur. (Ver Anexo D.)

El Sub Jefe Carter siguió a unos cuantos pasos atrás de la línea escaramuza de la División Metropolitana durante la prolongación del movimiento hacia el oeste a través del parque, atrás de los Pelotones-B y D. El Sub Jefe Carter recordó, en una entrevista después de May Day, que los agentes de policía de la línea escaramuza aun les estaban lanzando "piedras y botellas" durante toda la prolongación del movimiento hacia el oeste. Carter también dijo que él no dio órdenes durante el movimiento a través del parque, pero sólo monitoreó las actividades de la División Metropolitana.

- 6:31 p.m. - Unos minutos después, la línea escaramuza paró para permitir que el Pelotón-C los alcanzara. En unas entrevistas realizadas después del 1 de mayo, ambos el Sub Jefe Carter y el Teniente Murphy dijeron que la División Metropolitana utilizó la táctica de seguir adelante hacia la muchedumbre, mantener firme su posición, reasesorar, y luego seguir hacia adelante otra vez. Esto consiste con lo que se muestra en varias cintas de video de los eventos.

Carter afirmó que él recordó que la táctica fue exitosa ya que inicialmente la muchedumbre avanzaba hacia los agentes de policía y luego retrocedía. La cinta de video del evento no apoya esta recolección. No parece existir el "avance hacia delante" tal como lo describió Carter. Carter también afirmó en su entrevista después del 1 de mayo que él no observó ninguna mala conducta por la División Metropolitana durante su movimiento a través del parque y después se sorprendió cuando vio algunos de los incidentes mostrados en las varias transmisiones por televisión, ya que él no recordó haber visto el uso indiscriminado de la macana.

- 6:32 p.m. - Un agente de policía no identificado luego transmitió por radio, "el problema es que nos están lanzando piedras pesadas. Los hombres están siendo golpeados y se están lastimando. Y cada vez que paramos, recibimos una golpiza acá. Necesitamos que la línea continúe en movimiento." La línea de los agentes de policía de la División Metropolitana luego continuó su empuje hacia el oeste.

- 6:33 p.m. - Mientras los agentes de policía de la División Metropolitana se acercaban a la zona donde los medios de comunicación donde habían ubicado las carpas y los camiones, varios reporteros de noticias y camarógrafos fueron empujados y tumbados.[16] Por Ejemplo, los agentes de policía empujaron a la reportera Christina Gonzalez y empujaron a su camarógrafo(a) al piso. Otros ejemplos incluyen: un camarógrafo(a) hincado fue empujado cayendo de espaldas y posiblemente golpeado con las rodillas del agente de policía mientras otro agente de policía aventaba su cámara al piso; los

[16] La sección de la línea que se acercó a la zona de los medios de comunicación parecía ser donde se juntaban los Pelotones-B y D. Sin embargo, las identidades de los agentes de policía están siendo determinadas como parte de la investigación por el Grupo de Asuntos Internos.

tiros de las municiones de bajo impacto letal de 37mm fueron disparados hacia la dirección general donde se encontraba la carpa de los medios de comunicación de habla hispana, pegándole a una persona; y una programación de los medios de comunicación de habla hispana fue interrumpida cuando las personas fueron empujadas a la zona de la carpa de los medios de comunicación.

El Sub Jefe Carter después afirmó que el iba caminando atrás de los agentes de policía de la División Metropolitana mientras ellos iban avanzando por las carpas de los medios de comunicación dentro del parque y no recuerda haber visto al personal de los medios de comunicación siendo empujados al piso ni haber visto a un agente de policía tirar una cámara al piso. El Sub Jefe Carter sí recordó que las personas en la muchedumbre estaban lanzando objetos contra los agentes de la policía.

- 6:33 p.m. - La línea escaramuza de la División Metropolitana paró en medio del parque para reagruparse una vez más y para permitir que los agentes de policía en el lado norte de la línea se movieran alrededor de una estructura en el parque, y luego continuaron su movimiento hacia el oeste.

La Directora de Información Pública del Departamento, Sra. Mary Grady, llegó a Park View entre Wilshire y la Calle 6ª, donde los medios de comunicación habían colocado una zona de observación para sí mismos. De acuerdo a la Sra. Grady en una entrevista después de May Day, al llegar, ella habló con el Capitán Egan. El Capitán Egan le dijo que había ocurrido un incidente más temprano en el día lo cual requirió que los agentes de policía en motocicleta movieran la muchedumbre sobre Wilshire. La Sra. Grady recordó que el Capitán Egan estaba enfocado en ese evento que había ocurrido más temprano en el día y parecía no tener mucha información actual referente a los eventos en el parque.

La Sra. Grady indicó que los miembros de los medios de comunicación salieron corriendo del parque dirigiéndose a ella, hacia el oeste de la parte norte del parque, gritando que los agentes de policía les estaban disparando. Mientras los agentes de policía de la línea escaramuza seguían por detrás a los miembros de los medios de comunicación, el Sargento Preciado, Oficial de Información Pública (PIO por sus siglas en inglés), recordó que los agentes de policía de la División Metropolitana se acercaron a la zona de los medios de comunicación y arrancaron la cinta amarilla de precaución que los miembros de comunicación habían utilizado para establecer la zona de observación de los medios de comunicación en Park View entre Wilshire y 6ª. El Sargento Preciado les informó a los agentes de policía de la División Metropolitana que los reporteros tenían derecho a permanecer en la zona y les ordenó a los agentes de policía que caminaran alrededor de la zona de observación de los medios de comunicación. La Sra. Grady recordó que ella entonces les pidió a miembros de su personal que acompañaran a algunos miembros de los medios de comunicación a sus vans las cuales estaban estacionadas en Park View, para que fuesen protegidos de los agentes de policía que estaban despejando el parque.

- 6:41 p.m. - Para las 6:41 p.m. la línea escaramuza había llegado a la acera de Park View al lado más hacia el oeste del parque. Los agentes de policía habían sacado a miles de

personas del parque, habían tumbado y golpeado a varias personas – incluyendo a miembros y no-miembros de los medios de comunicación, pacíficos o no-pacíficos – y habían disparado un total de 146 tiros de munición de bajo impacto letal y habían hecho uso de la macana más de 100 veces. Como resultado, 246 personas afirman estar lesionados (desde dos huesos quebrados y moretes hasta varios reclamos por angustia emocional) y 18 agentes de la policía sufrieron contusiones y raspones, fueron atendidos por parte de los Técnicos Médicos de Emergencia en el Parque MacArthur o después en el hospital, y luego dados de alta.

III. ANÁLISIS DE MAY DAY 2007

Según la orden del Jefe Bratton, el Departamento llevó a acabo una evaluación exhaustiva de los eventos de May Day, y de los detalles de eventos similares del pasado. Esta evaluación finalmente señaló el hecho de que ocurrió una serie de errores significativos empezando con la planificación del evento y continuando con la implementación de las prácticas de gestión de muchedumbre necesarias en tal evento. Además, las lecciones importantes del pasado fueron ignoradas. Por consiguiente, seis factores principales influenciaron los eventos de May Day:

(1) planificación;
(2) tácticas, incluyendo el uso de fuerza;
(3) mando y control;
(4) conciencia de situación;
(5) capacitación; y
(6) responsabilidad individual

A. Planificación

Los problemas relacionados a la fase de planificación del evento de May Day en el Parque MacArthur fueron aportados ampliamente en la sección de "Planificación para May Day 2007" de este informe. Estos incluyeron los siguientes:

- El Sub Jefe Carter subestimó el tamaño y la importancia del mitin de la tarde en el Parque MacArthur;
- El Comandante de Rampart asignó la redacción del Plan de Acción de Incidentes de Rampart a varias personas, sin asignarlo a una persona que tendría la responsabilidad final de revisarlo;
- Los recursos comprometidos fueron cambiados por el Sub Jefe Carter continuamente hasta el día antes del evento;
- El IAP de Rampart final que fue presentado le faltaba varios detalles clave;
- El IAP de Rampart no fue distribuido a, ni revisado por, varias entidades clave dentro del Departamento;
- La responsabilidad del Departamento a los Medios de Comunicación no fue considerada adecuadamente durante el proceso de planificación;
- La División Metropolitana y el Apoyo Aéreo no fueron incluidos en la planificación; y
- Las unidades del evento de la Área Central las cuales iban a ayudar en el Parque MacArthur (incluyendo las Áreas Central, Hollywood y Valle) nunca recibieron información sobre el evento de la Área Rampart.

Muchos problemas se presentaron durante la gestión del evento en el Parque MacArthur a raíz de los problemas de planificación.

Los eventos previamente descritos, entre las 2:45 p.m. y las 5:00 p.m. mientras los manifestantes caminaban de la Calle 3ª y Vermont Avenue al Parque MacArthur, revelaron problemas principalmente relacionados a la planificación. Las estrategias utilizadas por el

Capitán Egan para guiar la marcha al parque fueron exitosas, particularmente el caminar con el grupo y el proveer la ayuda de la policía en bicicletas, y reflejan las estrategias que también fueron utilizadas exitosamente más temprano ese día en la Área Central. Varios detalles importantes que debieron ser mencionados en el proceso de planificación, sin embargo, no fueron incluidos.

Por ejemplo, mientras los manifestantes se acercaban al parque, el Capitán Egan dependió únicamente en los organizadores del evento para que guiaran a los participantes a la entrada del parque en Wilshire y Alvarado. Una línea de agentes de policía no fue formada a través de Wilshire para dar la bienvenida a los manifestantes y para guiarlos a la entrada adecuada, o para mantener a las personas en el parque para que de esta manera no ocuparan la calle. El camión de audio parlante también pudo haber sido utilizado para guiar a los manifestantes en inglés y en español. El camión de audio parlante, sin embargo, no fue posicionado para desempeñar esta función. Además, parece que los agentes de policía en motocicletas y en bicicletas los cuales se habían posicionado paralelo a la marcha desde la 3ª y Vermont y exitosamente habían movido la marcha en una manera ordenada, pararon este esfuerzo un poco cerca de las Calles Alvarado y 8ª.

Sin una ruta o dirección definida que señalara la entrada al parque, los manifestantes usaron su discreción para usar cualquier ruta deseada para entrar al parque. Como resultado, un grupo de personas caminaron hacia el oeste en la Wilshire Blvd., dirigiéndose al Lugar de Comandancia de Incidentes y a la zona donde se encontraban los recursos, dejando a los agentes de policía a que enfrentaran una marcha no esperada que se dirigía hacia ellos en Park View y Wilshire. De acuerdo a una entrevista con el Teniente Rodríguez después de May Day, el también observó a personas, las cuales se encontraban en el lado norte del parque, corriendo hacia el sur para unirse a la muchedumbre en Wilshire. El Teniente Rodriguez estimó que la muchedumbre en Wilshire consistía inicialmente en aproximadamente 50 personas, y rápidamente creció a más de 200.

Además, ya que no fue proporcionada una zona de observación para los medios de comunicación a la Oficina de Información Pública, cuando llegaron los medios de comunicación, ellos escogieron los lugares para ubicarse ellos mismos. Durante las horas precedentes al evento del Parque MacArthur, los equipos de televisión colocaron su equipo a lo largo de tres de las cuatro calles que rodean el parque. Muchas de las estaciones de televisión utilizaron Park View Avenue para estacionar sus grandes camiones de prensa, el cual, en efecto, era el lugar asignado en la versión del IAP que sólo fue vista por el personal de Rampart. Otros, sin embargo, utilizaron la Calle 6ª.[17] Una de las agencies de la prensa Hispana principales instaló una plataforma dentro del Parque MacArthur, y usó esta como una base de operaciones para producir una transmisión en vivo. Eficazmente, los medios de comunicación, sin saberlo, se habían dirigido dentro y alrededor del Parque MacArthur, con muy poca intervención del Departamento.

[17] Este es el mismo lugar que fue utilizado par la Marcha del 2006.

Otro aspecto que debió haber sido mencionado en la fase de planificación fue el de identificar los recursos de la División Metropolitana que debieron ser desplegados al Parque MacArthur.

Sin embargo, la División Metropolitana no participó en la planificación. El Jefe Adjunto Paysinger, los Sub Jefes Roupoli y Carter, y el Capitán Kroeber todos entendían la importancia de un evento en el Parque MacArthur en May Day y sabían que había ocurrido un disturbio en May Day 2006. Aún así, de los cuatro pelotones que fueron ordenados para que participaran en la zona predeterminada de la Área Central, se les permitió irse a tres de los cuatro, y sólo el Pelotón-B fue enviado a participar como respaldo en el Parque MacArthur esa tarde. El Jefe Adjunto Paysinger después recordó que esta decisión fue basada en el hecho que había una gran cantidad de recursos, más de los de la División Metropolitana, que ya habían sido desplegados al parque. Paysinger, Roupoli, Carter y Kroeber pareció que no hablaron sobre la posibilidad de desplegar el Pelotón-C, el cual consistía de más personal con experiencia que el Pelotón-B, ni en desplegar el Pelotón-E (grupo de policía montada) cuya responsabilidad principal es la de gestión de muchedumbre.

B. Tácticas

Varias deficiencias tácticas se presentaron el May Day, finalmente resultando en el movimiento de un grupo pequeño de personas revoltosas hacia un grupo grande de participantes pacíficos y causando el caos que ocurrió. Estos asuntos tácticos incluyeron:

- La falta de guía para los manifestantes a la zona adecuada del parque;
- La táctica del uso de fuerza, incluyendo el uso de la macana y las municiones de bajo impacto letal;
- El tratamiento de los medios de comunicación;
- Las estrategias de dispersión de la muchedumbre;
- La falta de una postura de arresto;
- El uso de los recursos disponibles; y
- El uso del camión de audio parlante.

1. La Falta de Guía para los Manifestantes

Una de las primeras deficiencias tácticas identificadas durante esta revisión fue la falta por parte del Comandante de Incidentes de la preparación adecuada para la llegada de los manifestantes al Parque MacArthur. Como se mencionó previamente, sin personal disponible para guiar (verbalmente y/o físicamente) a los manifestantes a la zona del campo de fútbol, algunos manifestantes giraron hacia el este en la Wilshire Boulevard causando que el Teniente Rodríguez de Rampart apresuradamente colocara una línea de agentes de policía a través de Wilshire Boulevard en la Calle Park View para volver a guiar a los marchantes al parque.

Mientras la muchedumbre empezó a moverse hacia el oeste sobre Wilshire Boulevard y continuó aumentando la cantidad de personas significantemente, el Departamento tuvo que enfrentar una situación para la cual no había planeado originalmente. El Comandante Gray tomó la decisión de desplegar una brigada de agentes de policía en motocicleta para empujar

a la muchedumbre al este hacia la Calle Alvarado en un esfuerzo de mover la muchedumbre a Wilshire Boulevard hacia la entrada más grande del parque en la esquina de Wilshire Boulevard y Alvarado. Sin embargo, esta acción causó que los manifestantes que caminaban hacia el oeste fueran enfrentados por los manifestantes que estaban en la orilla este del parque los cuales ahora estaban siendo empujados hacia atrás por los agentes de policía en motocicleta; resultando en una compresión de la muchedumbre. Por hecho, varias personas que fueron entrevistadas después de May Day 2007 se refirieron a este caso único del día como la "gota que derramó el vaso de agua," en otras palabras que este movimiento causó que aumentara la tensión entre la muchedumbre y que animará a otros a participar en el comportamiento revoltoso y que después de este punto, disminuyó la posibilidad de recuperación.

2. El Uso de Fuerza

Cada uso de fuerza aplicada en el Parque MacArthur el May Day 2007 debió ser revisado independientemente para evaluar si cada uno cumplió o no con los criterios descritos en la ley Federal y Estatal y en la política del Departamento. Para cuando habían terminado los eventos en el Parque MacArthur, se habían desplegado más de 100 usos de una macana y 146 tiros de municiones de bajo impacto letal. Estas acciones están siendo revisadas como parte de las investigaciones del Grupo de Asuntos Internos y las investigaciones serán presentadas al Jefe de la Policía para una determinación de disciplina. La disciplina impuesta por el Jefe de la Policía será presentada a los Comisionados de la Mesa Directiva Policial durante su revisión regular trimestral de disciplina.

a. La Macana

Esta claro después de revisar las cintas de video y de los comentarios de los agentes de policía involucrados, hechos en una sesión de capacitación después de May Day 2007, que algunos de los agentes de policía y los supervisores en el Parque MacArthur creyeron que los golpes con macana podían utilizarse para forzar a una persona a dispersarse, aún si esas personas sólo estaban paradas en frente de los agentes de policía, rehusándose a seguir las órdenes. La política del Departamento está clara, sin embargo, que el uso de la política de fuerza es la misma en situaciones de control de muchedumbre tanto como en cualquier otra situación que la policía tenga que enfrentar, tal como se explica a continuación.

El siguiente extracto fue tomado de un Boletín de Capacitación del Departamento titulado, *Use of Force Baton – Crowd management and Control* (Octubre 1996, Volumen XXVII, Número 11). (Ver Anexo E.) Este Boletín aún esta en vigor y es la política del Departamento de Policía de Los Angeles.

> … los agentes de policía se encuentran con personas que pasivamente se resisten a dispersar. La respuesta adecuada para las acciones de esa persona, clasificada como una persona que NO RESPONDE A LAS ORDENES o que NO COLABORA. . . incluye la macana como un instrumento para <u>empujar</u> y las Técnicas de Conformidad con Macana (sin golpear).

Esto significa que una macana puede utilizarse para empujar a alguien que esta parada en un sitio pasivamente, pero no para golpearla. Un agente de policía puede usar la macana para golpear a una persona solamente cuando la persona esta mostrando un comportamiento agresivo y/o combativo. Existe una gran diferencia entre el uso de la macana como un dispositivo para empujar y el uso de la macana como un instrumento para golpear.

Mientras la línea escaramuza de la División Metropolitana se movía hacia el norte a través del parque, tratando de dirigir a las personas que estaban lanzando objetos contra ellos, los agentes de policía también tuvieron contacto con las personas que eran parte de la manifestación pacífica. Los agentes de la policía golpearon a las personas que parecían estar pasivamente paradas en un sitio, que no estaban involucradas en comportamiento agresivo y/o combativo.

Además, el empujar y tumbar a algunos miembros de los medios de comunicación, particularmente a los reporteros de noticias y a los camarógrafos, los cuales podían ser identificados claramente, eleva el nivel de preocupación sobre la manera que respondieron algunos agentes de policía en la línea escaramuza. No existe alguna explicación evidente que explique el porque las personas que claramente traían cargadas cámaras de televisión y micrófonos fueron empujadas o por qué sus cámaras fueron tiradas al piso por los agentes de policía. Donde estos incidentes ocurrieron, los agentes de policía involucrados serán identificados a través de la investigación que se está llevando a cabo por el Grupo de Asuntos Internos, y los investigadores trataran de conseguir tales explicaciones de los agentes de policía identificados involucrados.

Además, las estrategias de gestión de muchedumbre básicas, utilizadas por el Departamento (y por la mayoría de las agencias del orden público) por décadas, incluye a personas asignadas como “linebackers,” quienes van directamente atrás de la línea escaramuza. Los linebackers son asignados específicamente para actuar como apoyo bajo las órdenes de los supervisores en el lugar, para mantener la integridad de la formación de la línea, para asistir con los arrestos y para ayudar a efectuar con calma la acción de los agentes de policía en la línea. Una revisión del video indicó que esta estrategia de gestión de muchedumbre básica pareció haber sido utilizada eficazmente en algunos casos, pero no en otros.

b. Municiones de Bajo Impacto Letal

El uso de fuerza, incluyendo municiones de bajo impacto letal para un blanco específico y para un blanco no específico, fue desplegado sin la intención de efectuar un arresto el May Day 2007. Esto es importante debido al hecho de que la ley permite el uso de fuerza para prevenir un acto de violencia o la destrucción de propiedad, lo cual debe ser un precursor a un arresto. El May Day 2007, los agentes de la policía de la División Metropolitana dispararon un total de 146 balas de municiones de bajo impacto letal en el proceso de despejar el parque. Sin embargo, ni el agente comandante ni la División Metropolitana planeo ningún arresto, y ninguno ocurrió a raíz de cualquier fuerza implementada en el Parque MacArthur.

Las balas de Goma de 40mm y de Super Sock son instrumentos para usarse con un blanco específico en una situación de control de muchedumbre para parar las acciones agresivas y/o

combativas de un persona a distancia.[18] Estas municiones se usan para parar a las personas en la muchedumbre que están lanzando objetos, encendiendo fuegos, destruyendo propiedad, etc. Cuando estas municiones son disparadas en una situación de control de muchedumbre, un agente de policía no puede disparar hacia la muchedumbre indiscriminadamente. Más bien, el agente de policía debe tener en el blanco a una persona que específicamente está involucrada en un comportamiento agresivo y/o combativo. Luego, se debe de hacer un esfuerzo para tratar de parar este comportamiento ilícito y si no se logra, entonces se debe de tratar de identificar y arrestar a las personas que eran el blanco de estas municiones.

Un agente de policía debe estar al tanto del hecho que en una situación de control de muchedumbre, es posible que una persona que está participando en una actividad pacífica, puede inconcientemente meterse entre el agente de policía y la persona que era el blanco, posiblemente resultando en que esa persona sea impactada por las municiones de bajo impacto letal – causando lesiones a una persona inocente y desviando la atención del agente de policía del comportamiento ilícito.

Las balas de Espuma de 37mm de Macana son un instrumento de dispersión que se deben usar a cierta distancia en caso que una muchedumbre no colabore y se rehusé en irse de la zona. Estas balas deben ser disparadas hacia abajo para que estas peguen contra el piso, reboten hacia arriba, y le peguen a las personas en las piernas (referidas como las balas que "brincan") para animar la dispersión de la muchedumbre. Estas balas no deben dispararse sobre una muchedumbre que se está retirando ni se deben disparar directamente a las personas sin rebotarlas primero contra el piso.

Mientras es posible que los agentes de policía en el Parque MacArthur estuvieran justificados en usar estas herramientas, se debe llevar a acabo una revisión detallada de estos usos de fuerza para asegurar que fueron aplicados dentro de las guías establecidas por la política del Departamento. Después de una revisión del material del video, parece que las municiones de bajo impacto letal para un blanco específico y no-específico pudieron haber sido disparadas intercambiablemente a veces. Esta determinación será tomada como parte de las investigaciones del Grupo de Asuntos Internos.

3. Tratamiento de los Medios de Comunicación

El tratamiento de algunos miembros de los medios de comunicación también eleva el nivel de preocupación sobre la capacitación, disciplina y entendimiento de la función de los medios de comunicación por parte de los agentes de policía en el Parque MacArthur ese día. Algunos agentes de policía no entendían los requisitos del acuerdo entre el Departamento y los medios de comunicación, o quizás decidieron ignorar esos requisitos. Los mandatos relacionados con los medios de comunicación están descifrados en el acuerdo legal *Crespo v. City of Los Angeles*,[19] el cual resultó a raíz de la Convención Demócrata Nacional del 2000,

[18] National Lawyers Guild v. City of Los Angeles (CV 01-6877FMC).
[19] *Crespo v. City of Los Angeles*, Federal Case No. CV 00-08869. (Ver Anexo A.)

e incluye lo siguiente:

- El LAPD reconocerá que los medios de comunicación tienen derecho, sin interferir con las operaciones policíacas, de cubrir los eventos que puedan resultar en la determinación de una reunión ilícita y orden de dispersión;
- El LAPD hará esfuerzos de respetar las obligaciones de reportaje de los medios de comunicación, tales esfuerzos se efectuarán de acuerdo con las obligaciones principales del LAPD de mantener la seguridad pública y el orden;
- Cuando el LAPD desarrolle un plan de operaciones para un evento que involucre una reunión pública, el LAPD, cuando sea posible, asignará una zona fuera del área que podría ser impactada, pero dentro de una distancia de observación razonable y de una distancia audible razonable del evento en el cual los miembros de los medios de comunicación pueden reunirse;
- El LAPD tomará en consideración cuando seleccione una zona de observación, la seguridad del público y de los agentes de policía, las tácticas policiales, las sugerencias de los medios de comunicación y la capacidad del LAPD de prevenir que el lugar llegue a ser parte de cualquier zona impactada cuando se declare una reunión como ilícita y cuando sea dada una orden de dispersión;
- Hasta el nivel razonablemente posible, el LAPD tratará de prevenir que la zona de observación de los medios de comunicación llegue a ser parte de cualquier zona impactada cuando se declare una reunión como ilícita y cuando sea dada una orden de dispersión;
- Hasta el nivel razonablemente posible y sin comprometer la seguridad del público y de los agentes de policía, el comandante de incidentes del LAPD reubicará la zona de observación de los medios de comunicación si, debido a condiciones que continuamente cambian, la zona inicial ya no permite una vista razonable para los medios de comunicación del evento o llega a ser clasificado como un asunto concerniente de táctica para el comandante de incidentes;
- El comandante de incidentes asignará un Agente de Información como parte del sistema de comandancia de incidentes para facilitar la interacción con los medios de comunicación, y el Agente de Información será fácilmente identificado en el lugar; y
- Después de declarar una reunión como ilícita, el LAPD asignará una ruta de dispersión para todas las personas presentes, incluyendo los medios de comunicación, para que sea seguida cuando la zona sea evacuada.

Mientras una zona para los medios de comunicación fue asignada en una versión del Plan de Acción de Incidentes de Rampart, esta no fue incluida en la versión que fue entregada a la Oficina de Relaciones de los Medios de Comunicación ni a los miembros de la prensa. Además, nunca existió alguna indicación que el Sub Jefe Carter, el Comandante Gray, el Capitán Egan ni el Capitán McDonald tomaron pasos para contactar a los medios de comunicación y ayudar a la prensa a salir del parque antes de que se iniciara el movimiento de muchedumbre.

En cuanto se tomó la decisión de despejar el parque, algunos agentes de policía empujaron y golpearon a algunos miembros de la prensa para quitarlos de la zona, en vez de permitirle a la prensa que se moviera con seguridad al lado de los agentes de policía o a una zona de

observación asignada. Los usos de fuerza contra algunos miembros de la prensa claramente indicaron una falla en asegurar que todos los agentes de policía sabían sus responsabilidades en relación a la prensa. Es de suma importancia que una agencia del orden público asegure que, sujeto a los factores concernientes de seguridad u operativos, la libertad de prensa y sus derechos de cubrir los eventos tal como están ocurriendo sean garantizados.

4. Estrategias para la Dispersión de la Muchedumbre

El 1 de mayo, 2007, se cometieron varios errores significativos en relación a la toma de decisión de, la planificación para, y la determinación de una reunión como ilícita.[20] Estos errores incluyeron el hecho de que no existió una conversación entre el Capitán Egan, el Comandante Gray, y/o el Sub Jefe Carter en relación a separar y arrestar a las personas que estaban involucradas en la conducta ilícita; no se dio un orden completa de dispersión ni en inglés ni en español; y las tácticas utilizadas para mover a las personas ilícitas no fueron las correctas, ya que un grupo pequeño de personas ilícitas fueron empujadas hacia el grupo pacífico más grande donde se encontraban las personas que obedecían la ley.

a. La Decisión de Declarar la Reunión Ilícita

Es imperativo que la decisión de declarar una reunión como ilícita sea basada en una necesidad convincente para la seguridad del público y de la policía, dado que el resultado con frecuencia será la limitación de los derechos bajo la Primera Enmienda Constitucional. El "…Departamento no sólo reconoce el derecho de libre expresión pero protegerá activamente a las personas que decidan ejercer este derecho. [21]Además, la decisión de dispersar una muchedumbre debe tomarse sólo después de considerar cuidadosamente la capacidad de separar y arrestar a las personas responsables de la conducta ilícita.[22] Por lo tanto, la determinación de una reunión ilícita debe ser tomada sólo cuando no existan ningunas otras alternativas razonables.

El IAP de Rampart incluyó un plan de utilizar "equipos sombra (*Shadow teams*)" fuera de uniforme que estuvieran presente en el parque para reportar conducta ilícita, y equipos de reflejo que consisten de agentes en uniforme *(mirror teams)* de la Cuadrilla encargada en monitorear el Cumplimiento de la Ley por las Pandillas *(Gang Enforcement Detail)*, y cuando fuese adecuado, sacarlas de la muchedumbre y arrestarlas. Aunque este plan resultó en muy pocos arrestos ese día, no fue coordinado con alguna intención de separar a las personas revoltosas. Por hecho, cuando los supervisores y el personal a mando, los cuales estaban parados en Park View y Wilshire, empezaron a considerar la determinación de declarar la reunión como ilícita y/o a en mover la muchedumbre, no hubo mención de separar

[20] El Artículo 407 del Código Penal de California dicta, "cuando dos o más personas se reúnen para cometer un acto ilícito, o para realizar un acto legal de manera violenta, bulliciosa o tumultuosa, tal reunión es una reunión ilícita."
[21] *LAPD Emergency Operations Guide, Guidelines for Crowd Management and Crowd Control*, Volumen 5.
[22] *National Lawyers Guild v. City of Los Angeles* (CV 01-6877FMC).

de la muchedumbre a las personas específicas que estaban involucradas en actividad ilícita yen arrestarlas. Más bien, pareció que el Sub Jefe Carter, el Comandante Gray y el Capitán Egan tomaron la decisión rápidamente de mover la muchedumbre hacia el norte de la 7ª y Alvarado, sin un plan de primero tratar de arrestar a las personas involucradas en conducta ilícita.

b. La Orden de Dispersión

Cuando se tome una decisión de declarar una reunión como ilícita, los miembros de la agencia del orden público presentes en el lugar luego deben anunciar a la muchedumbre que la muchedumbre se tiene que dispersar. De acuerdo a la Guía de Operaciones de Emergencia, Volumen 5, "Antes de dispersar una reunión ilícita, los agentes de policía deben dar la siguiente Orden de Dispersión a los participantes en la reunión ilícita. La Orden de Dispersión debe ser leída palabra por palabra:"

> Yo soy (rango y nombre del agente de policía), un agente de policía de la Ciudad de Los Angeles. Por la presente declaro esta reunión como ilícita y, en el nombre del Estado de California, ordeno a todas las personas reunidas en (diga el lugar específico) que inmediatamente se dispersen, lo cual significa que se disuelva esta reunión. Si Usted no lo hace, Usted podría ser arrestado o estar sujeto a otra acción policial.
>
> Otra acción policial podría incluir el uso de municiones menos letales, lo cual podría causar riesgos significativos de lesiones serias a las personas que se queden. El Artículo 409 del Código Penal prohíbe que una persona permanezca presente en una reunión ilícita. Si Usted permanece en la zona la cual acabo de ser descrita, sin importar su propósito en quedarse, Usted estará violando el Artículo 409. Las siguientes rutas de dispersión están disponibles: (anuncie la(s) ruta(s) más convenientes de dispersión). Usted tiene _____ minutos (anuncie una tiempo razonable – considere la cantidad de participantes, el lugar del evento y la cantidad de rutas de salida) para dispersarse.

Es necesario dar una orden de dispersión para asegurar que todos los participantes se den cuenta del hecho que ellos tienen que irse de la zona; que ellos sepan las rutas que pueden tomar. Sin tal orden, cualquier arresto por estar en una reunión ilícita es insuficiente legalmente.

El 1 de mayo del 2007, no se dio una orden de dispersión completa. La Unidad Aérea trató de anunciar una orden incompleta. Sin embargo, no se trató de dar una orden en español. Esta falla posiblemente resultó en que varias personas no tuvieran idea alguna de que estaban siendo ordenadas que se dispersaran del lugar.

c. Tácticas Utilizadas para Mover la Muchedumbre

Como se indicó en la orden de dispersión requerida, el anuncio debe ser específico en cuanto a la localización. El May Day 2007, algunas personas en la muchedumbre estaban lanzando objetos contra los agentes de policía y se rehusaban moverse hacia el campo de fútbol. Es importante mencionar, sin embargo, que el problema estaba centralizado dentro de una zona que probablemente pudo haber sido separado del mitin principal en el campo de fútbol. En ese momento, no se había documentado una actividad "bulliciosa/tumultuosa" ilícita en la sección norte del parque en el campo de fútbol. Por lo tanto, el lado sur del parque, donde se encontraban las personas que estaban lanzando los objetos contra la policía, pudo haber sido declarado una reunión ilícita, mientras los que se encontraban en el lado norte del parque pudieron continuar con su actividad legal y pacífica.

Por hecho, a las 6:12 p.m. el Sargento Haleck de la División Metropolitana llegó a las Calles 7ª y Alvarado, observó a personas que estaban lanzando objetos contra los agentes de policía, y preguntó, "…vamos a ordenar una orden de dispersión aquí porque esta muchedumbre es completamente diferente a la muchedumbre que estaba aquí primero." En una entrevista después de May Day 2007, el Sargento Halleck recordó que él se estaba refiriendo al hecho de que la muchedumbre en la 7ª y Alvarado (en el lado sur del parque) era mucho más hostil y violenta que la muchedumbre que él había visto en Wilshire y Park View (cerca del lado norte del parque). El Sargento Kirk Smith de la División Metropolitana contestó, "…mi entendimiento del Comandante de Incidentes es de que él está declarando la reunión en todo el parque ilícita y quiere una dispersión en todo el parque." Aunque las personas hostiles se encontraban en el lado sur del parque en ese momento, todo el parque fue declarado como una reunión ilícita. Como resultado, los derechos bajo la Primera Enmienda Constitucional del grupo grande y pacífico fue restringida, a raíz del comportamiento de un grupo pequeño de personas que se encontraban en el lado opuesto del parque.

Además, se le debe dar a la muchedumbre suficiente tiempo para dispersarse. Cualquier persona que no se vaya de la zona es culpable de un delito menor y esta sujeta a ser arrestada.[23] El 1 de mayo, 2007, no se dio una orden completa de dispersión, y la línea escaramuza de la División Metropolitana parecía iniciar su movimiento a través del lado sur del parque aún antes de que se diera la orden incompleta de despejar el parque en inglés. Por lo tanto, las personas en el parque no recibieron suficiente aviso de la orden de dispersión antes de que la línea de agentes de la policía empezara a moverse hacia el norte, disparando municiones de bajo impacto letal.

Una orden de dispersión debe incluir instrucciones claras sobre como dispersarse de la zona. Cuando los recursos de la División Metropolitana se movían a través del lado sur del parque,

[23] El Artículo 409 *Disturbio, tumulto, o reunión ilícita; permanecer después de una advertencia de dispersión* del Código Penal de California dicta: "El permanecer presente en un lugar de disturbios, etc., después de una advertencia de dispersión. Cada persona que permanezca presente en el lugar de cualquier disturbio, tumulto, o reunión ilícita, después de que el/ella haya sido advertido de la dispersión, excepto los agentes de policía y las personas ayudándoles en tratar de dispersar a los participantes, es culpable de un delito menor."

no se dio instrucción a los manifestantes en el parque. Si la intención era la de dispersar a las personas que estaban involucradas en actividad ilícita en las Calles 7ª y Alvarado, esas personas pudieron haber sido movidas hacia el sur yendo a la Calle 7ª o yendo al oeste dirigiéndolas hacia el lugar de transporte público disponible, incluyendo la Red Line. En cambio, la muchedumbre fue movida hacia el norte, sin dirección en cuanto a como salir del parque, lo cual resultó en que las personas revoltosas empezaran a mezclarse con los participantes que estaban colaborando en el lado norte del parque.

La estrategia de dispersar la muchedumbre empujando a las personas del lado sur del parque, a través de Wilshire hacia la parte norte del parque no fue un buen uso táctico. Se estaba llevando a cabo una manifestación permitida en la parte norte del parque, y está estrategia garantizó la interrupción del evento. Además, aún si el objetivo era el de dispersar a las personas, no fue adecuado empujar a las pocas personas revoltosas hacia el grupo grande de participantes pacíficos, ya que parece que esto sólo alentaría a las personas revoltosas en resistir este movimiento. Además, no fue lógico empujar la muchedumbre hacia el Lugar de Comandancia de Incidentes y hacia donde se había establecido la zona de observación de los medios de comunicación.

El personal de la Área Rampart formuló un plan para dispersar una muchedumbre ilícita en el campo de fútbol, si se presentará la necesidad. El plan era de mover la muchedumbre al este a través del parque, mandando a las personas hacia la Calle Alvarado, luego al sur sobre la Alvarado. Este movimiento planeado hubiera tenido varias ventajas. Primero, un empuje hacia el este hubiera alejado a las personas del Lugar de Comandancia, de la zona de observación de la prensa, de la zona donde se encontraban agentes de policía, del camión de audio parlante, y de una zona residencial que podría ser dañada de una manera significativa si se iniciaba una actividad de vandalismo. Segundo, un movimiento hacia la Calle Alvarado le daría a los agentes de policía la ventaja de moverse de un alto nivel de tierra a un bajo nivel de tierra, a comparación de trabajar cuesta arriba. Tercero, el mover a la muchedumbre al este la hubiera dirigido hacia las opciones de transporte público que no estaban disponible en el lado oeste del parque, incluyendo varia rutas de autobuses y la Metro Orange Line.

El plan original de mover la muchedumbre al este no fue considerado por los agentes comandantes en Park View y Wilshire cuando se tomó la decisión de utilizar los recursos de la División Metropolitana. Por hecho, el plan ideado de mover la muchedumbre al norte (y luego finalmente al oeste) fue lo contrario a este plan original. Ya que el Capitán Egan había asistido a una sesión donde se toma lista de los agentes de policía presentes antes de salir al campo, en Rampart, él debió haber tenido conocimiento de la estrategia planeada originalmente, y como el Comandante de Incidentes, a lo mínimo, debió haber hablado sobre los elementos concernientes mencionados en el previo párrafo.

Parece que la decisión tomada de declarar una reunión ilícita y de “despejar el parque” no fue bien pensada; ni tampoco fue un buen uso táctico. El plan de dispersión no fue coordinado por el Comandante de Incidentes y/o las otras entidades involucradas, y no incluyó los requisitos clave que deben seguirse durante la planificación para o la implementación de una reunión ilícita. Además, el movimiento de un grupo pequeño de personas revoltosas hacia una zona llena de manifestantes pacíficos resultó en una situación caótica lo cual restringió la habilidad de las personas presentes de ejercer pacíficamente sus derechos bajo la Primera

Enmienda Constitucional, y la habilidad de los miembros de la prensa de reportar sobre esas actividades. Si se hubiera mostrado un nivel más alto de liderazgo esa tarde, los eventos del 1 de mayo, 2007 pudieron no haber ocurrido.

5. Postura de Arresto

Durante los últimos años, parece que ocurrió una reducción gradual de postura de arresto durante situaciones de control de muchedumbre organizadas. El Departamento ha estado cambiando de una postura de aislar y arrestar a las personas que están involucradas en actividad ilícita o que están interrumpiendo un mitin o una manifestación, a una posición de declarar una reunión como ilícita y de despejar toda la zona. Es difícil determinar cómo o por qué ocurrió esto. Sin embargo, varias personas entrevistadas después de May Day 2007 están de acuerdo que rara es la vez que se efectúan arrestos cuando una reunión es declarada ilícita.

Por hecho, en cierto momento durante May Day 2007, un Sargento fue jalado de su motocicleta, él pudo identificar a la persona responsable, y se empezó a organizar un equipo de arresto para detener al sospechoso; pero el Sub Jefe Carter ordenó que no se efectuara un arresto. Esta acción reforzó la creencia que el objetivo era el de mover la muchedumbre en vez de arrestar a las personas involucradas en actividad criminal. Esta decisión fue un claro ejemplo de una política provisional de dispersión, en vez de aislar y arrestar. El permitir a una persona que físicamente agarró a un agente de policía por los brazos y lo jaló de su motocicleta, que anduviera entre la muchedumbre, muy probablemente causó arrogancia en las personas que estaban perpetrando los actos ilícitos. Quizás, si se hubiera efectuado un arresto, las personas que estaban tratando de provocar un disturbio probablemente se sentirían menos inclinadas a continuar con sus acciones ilícitas, y otros agentes de policía pudieran haber efectuado arrestos, si fuese necesario.

Durante una entrevista después de May Day con el Sargento Ernie Haleck de la División Metropolitana, él indicó que había sido una práctica común en los últimos años el dispersar la muchedumbre sin hacer arrestos.[24] Esto está ejemplificado por el hecho de que mientras la División Metropolitana se movía a través del parque, no se trató de aislar a las personas que continuaron lanzando objetos contra la policía ni de arrestarlos.[25] Además, no se intentó arrestar a las personas que se rehusaban mover después de que la policía anunció las ordenes.

No existe una política oficial del Departamento sobre cuando se debe o no efectuar un arresto en una situación de control de muchedumbre, ya que cada incidente es diferente. Podrían existir razones tácticas contundentes para no efectuar un arresto (ej.: razones de seguridad

---

[24] El Sargento Haleck es un experto en la materia de control de muchedumbre y en municiones de bajo impacto letal y ha sido un miembro de la División Metropolitana por 21 años (13 como agente de policía, 8 como supervisor).

[25] El Sub Jefe Hillmann, uno de los autores de este informe, indicó después de May Day 2007 que la División Metropolitana no era típicamente la única unidad responsable por el control de muchedumbre en un evento; más bien, la División típicamente servía en capacidad de apoyo junto con otros recursos del Área. Así, los recursos de la Área eran los responsables típicamente de efectuar arrestos en los eventos de control de muchedumbre. En May Day 2007, los recursos del área no fueron utilizados en esta capacidad.

referentes a los agentes de policía o al público). Los Comandantes de Incidentes deben tener un plan de postura de Arresto, y luego determinar si debe ser usado o modificado basándose en cada incidente individual. Aquí, la muchedumbre pudo haber reaccionado de manera diferente si hubieran visto que las personas que estaban perpetrando actos ilícitos estaban siendo aislados de la muchedumbre y estaban siendo arrestados. Además, el arrestar y remover a las personas que estaban violando la ley pudo haber reducido la necesidad de declarar la reunión como ilícita, ofreciendo un más alto nivel de protección a los derechos bajo la Primera Enmienda Constitucional.

6. Utilización de los Recursos Disponibles

Los agentes de policía y los supervisores ubicados en la Calle Alvarado hablaron sobre la posibilidad de declarar una "reunión ilícita" debido a que les estaban lanzando objetos. Al mismo tiempo, pláticas sobre posibles tácticas se estaban llevando a cabo en Park View Street por los supervisores de la División Metropolitana. Antes de que los supervisores de la División Metropolitana finalizaran una estrategia, el Sub Jefe Carter dirigió al Teniente Murphy de la División Metropolitana que llevara su grupo a la Calle Alvarado y "resolviera los problemas." El Teniente Murphy luego pidió permiso para disparar municiones de bajo impacto letal, y el Comandante Gray lo aprobó.

Como resultado, la División Metropolitana con aproximadamente 35 agentes de policía empezaron a mover la muchedumbre hostil al norte hacia Wishire Boulevard; sin el uso de agentes de policía adicionales en la posición de bloqueo. El tamaño del parque y la cantidad de espacio que iba a ser cubierto durante el movimiento de la muchedumbre era un punto concerniente para el Teniente Murphy. Sin embargo, el no cuestionó la orden dada por el Sub Jefe Carter.[26] El despliegue independiente de la División Metropolitana sin la integración del personal de la Fuerza de Campo Móvil en el lugar fue claramente problemática. Había casi 450 agentes de policía adicionales que fueron desplegados al evento del Parque MacArthur los cuales estaban disponibles para asistir a la División Metropolitana en el movimiento de la muchedumbre. Pero no se incluyó a los líderes de la Fuerza de Campo Móvil en ninguna plática significante de control de muchedumbre. Estos agentes de policía debieron ser utilizados como equipos de arresto, tropas de contención y otros elementos para apoyar el movimiento de dispersión. Esto hubiera proveído la flexibilidad para que los agentes de policía pasaran las personas que no podían o que no estaban dispuestas a irse, a través de la línea escaramuza hacia los oficiales de policía que esperaban para redirigirlos o para arrestarlos, según corresponda. En cambio estos agentes de policía ya sea caminaron en fila atrás de la línea escaramuza de la División Metropolitana, sin una función definida, ocasionalmente actuando como tropas de contención, o fueron apartados a la línea lateral para observar y vigilar los perímetros exteriores del parque.

[26] La decisión de no cuestionar al Sub Jefe Carter, debido a su rango, fue compartida por muchos de los presentes en MacArthur Park ese día, incluyendo el Capitán Egan y varios Tenientes. Este fenómeno no es poco común en una organización tipo militar o tipo para-militar.

7. Uso del Camión Audio Parlante

La Área Rampart había asegurado el uso de un camión audio parlante del Departamento para el evento. Sin embargo, no se usó el camión audio parlante en lo mínimo durante el evento para animar la cooperación de la muchedumbre, proveer orientación y/o tratar de separar las personas que estaban actuando de manera revoltosa. La primera y única vez que se usó el camión audio parlante ocurrió cuando el Comandante Gray solicitó a los organizadores del evento que les pidieran a los participantes que se movieran hacia adentro del parque.

El camión audio parlante pudo haber sido utilizado para dar la bienvenida a los manifestantes, animar la cooperación y guiar a los manifestantes hacia adentro del parque cuando recién llegaban. También pudo haber sido usado en la esquina de las Calles 7ª y Alvarado, con la intención de reducir el ruido de la muchedumbre y de advertirles a las personas revoltosas que serían arrestadas si no dejaban de lanzar objetos contra la policía. Esta simple amenaza pudo haber ayudado la situación ese día, ya que tal táctica ha resultado eficaz en el pasado.

Aunque el camión audio parlante fue solicitado después por los supervisores en el campo para anunciar una orden de dispersión, el camión audio parlante nunca llegó. El IAP de Rampart solicitó el despliegue de un camión audio parlante y solicitó una persona habla hispana certificada del Departamento para que anunciara la orden si se decidía que había ocurrido una reunión ilícita. Durante la mañana del evento, la Teniente Moreno de Rampart entregó copias del anuncio de dispersión a dos supervisores de habla hispana del Área de Rampart para que dieran la orden de dispersión si fuese necesario. A las 6:00 p.m., cuando los agentes de policía estaban siendo golpeados con los proyectiles en la Calle Alvarado, se hicieron dos peticiones (aproximadamente cinco minutos aparte) para que el camión audio parlante respondiera y diera una orden de dispersión. El Lugar de Comandancia de Incidentes primero preguntó donde querían los agentes de policía que respondiera el camión audio parlante, y a las 6:05 p.m., el Lugar de Comandancia de Incidentes informó que iba a llegar un camión audio parlante. Pero el camión audio parlante nunca alcanzó a los agentes de policía en la línea escaramuza. No está claro por qué nunca llegó. De esa manera, se izo que un helicóptero usara su sistema audio parlante para anunciar que la gente tenía que irse del parque; una táctica que históricamente ha sido comprobada ineficaz.

Las entrevistas de varios miembros del personal del Lugar de Comandancia de Incidentes de Rampart mencionaron recordar las peticiones pero no estaban seguros por qué el camión audio parlante nunca llegó al lado este del parque. Como lo indica una revisión de los registros del camión audio parlante, las transmisiones sobre la frecuencia táctica, y las entrevistas con el personal del Lugar de Comandancia de Incidentes, el Lugar de Comandancia de Incidentes estaba inundado por la cantidad de peticiones del personal del evento.

C. Mando y Control

1. Unidad de Mando

Muchos de los problemas que resultaron durante la fase de implementación de este evento se refieren al área de mando y de la Estructura de Comandancia de Incidentes inadecuada. Sabiendo quien está al mando durante un incidente es de suma importancia. Por lo tanto, el Departamento utiliza el concepto de "unidad de mando." En otras palabras, "cada persona involucrada en las operaciones del incidente es asignada a sólo un supervisor,"[27] para que la persona encargada sea identificada fácilmente todo el tiempo. El uso de unidad de mando por el personal de seguridad pública es esencial para la gestión eficaz de cualquier evento espontáneo o pre-planeado. Debe existir una persona encargada totalmente del mando del evento, alguien que entienda los objetivos de los planes, reciba información táctica y luego tome decisiones con el total entendimiento de todo lo que está ocurriendo.

La persona encargada de un incidente es llamada Comandante de Incidentes. Durante la marcha y el mitin en la Área Central, estaba claro para todos los involucrados que el Sub Jefe Carter era el Comandante de Incidentes. También estaba claro, basado en las entrevistas y revisión del audio y del video, que el Capitán John Egan era el Comandante de Incidentes durante la marcha de la Calle 3ª y Vermont Avenue hacia el Parque MacArthur.

El IAP de la Área Rampart identificó al Capitán Egan como el Comandante de Incidentes para los eventos en el Parque MacArthur. Un poco después de que comenzaran los eventos en el parque, sin embargo, ambos Comandante Gray y el Sub Jefe Carter empezaron a tomar decisiones y a dar órdenes resultando en una confusión en cuanto a quien estaba al mando. Mientras los manifestantes se reunían en el Parque MacArthur, casi todo el personal del Departamento involucrado se confundió por qué no sabían quien era el Comandante de Incidentes.

Durante una entrevista después de May Day, el Teniente Jorge Rodríguez de Rampart dijo que un poco después que empezó el día en el Parque MacArthur, era muy claro para él que el Capitán Egan era el Comandante de Incidentes. Un poco después del inicio de los eventos por la tarde, sin embargo, el Comandante Gray ordenó al Equipo en Motocicletas que se moviera hacia el este sobre Wilshire; el Sub Jefe Carter paró los arrestos de un sospechoso que había sido positivamente identificado; y el Capitán Egan optó no interceder. Por consiguiente, el Teniente Rodríguez dijo que él se confundió por que no sabia quien era el Comandante de Incidentes. Por hecho, varios agentes de policía presentes ese día recordaron después durante las entrevistas que ellos estaban confundidos por qué no estaba claro quien tenía el cargo de la Comandancia de Incidentes.

Los supervisores de la División Metropolitana quienes fueron entrevistados después dijeron que habían percibido que el Comandante Gray era el encargado de las decisiones operativas. Por ejemplo, de acuerdo a los supervisores de la División Metropolitana, fue el Comandante

[27] Sistema de Gestión de Incidentes Nacional, 1 de marzo, Mando y Gestión, Capítulo II, página 12, Párrafo I., Responsabilidad

Gray el que dio la autorización pare un despliegue de las municiones de bajo impacto letal.

Además, el Supervisor Teniente Arcos de la División Metropolitana dijo a las 6:27 p.m. ese día que si la muchedumbre dejaba de lanzar objetos contra la policía, "*ellos* quieren que Ustedes esperen," esta frase sugirió que el Teniente Arcos se estaba refiriendo a más de una persona, no sólo a un Comandante de Incidentes. El Teniente Arcos después recordó que cuando él habló con el Capitán Egan y con el Comandante Gray en Wilshire y Park View, él no estaba seguro si había cambiado el mando del Comandante de Incidentes de Egan a Gray en algún momento durante la manifestación.

Aunque el Comandante Gray y el Sub Jefe Carter tomaron decisiones operativas y dirigieron la acción varias veces por la tarde, ninguno de los dos implementó el proceso requerido de "pasar el mando." El proceso de pasar el mando es importante, ya que la función del Comandante de Incidentes cambia de una persona a la otra. Para completar el proceso de pasar el mando, la persona que asumirá el mando debe:

- Asesorar la situación con el Comandante de Incidentes *actual*;
- Recibir una sesión informativa del Comandante de Incidentes *actual*;
- Determinar una hora adecuada para el proceso de pasar el mando y documentar esta cesión;
- Notificar a los otros del cambio en el mando de incidentes; y
- Asignar al Comandante de Incidentes actual a otro cargo dentro de la organización de incidentes.

El proceso de pasar el mando debe incluir una transmisión por radio realizada por la persona que asumirá el mando para que los otros tengan conocimiento del hecho de que él o ella se encuentra ahora en el lugar y proveerá orientación. Esto es crítico porque esa persona luego debe de servir como el único punto de contacto para los que se encuentran en el campo para ya sea pedir recursos o para sugerir estrategias para manejar una situación, basándose en lo que observan los que se encuentran en el campo. Esto permitirá que toda la información disponible sea examinada para que un plan táctico pueda ser diseñado para la gestión de todo el evento, basándose en una total conciencia de situación. El hecho de que Gray y Carter ambos llegaron al lugar y empezaron a manipular las operaciones independiente del Comandante de Incidentes, sin dejar saber de su presencia, o de sus intenciones, por radio, creó una situación en la cual sus órdenes estaban siendo dadas en aislamiento, resultando en una respuesta independiente y sin coordinación.

En unas entrevistas después de May Day 2007, el Comandante Gray y el Sub Jefe Carter ambos negaron el haber tomado el mando de incidente en el Parque MacArthur. Aunque cualquiera de los dos hombres creyó o no que sus acciones llegaron al nivel de asumir el mando, el hecho es que las operaciones tácticas fueron implementadas por personas que percibieron que el Sub Jefe Carter o el Comandante Gray era el encargado. Por lo tanto, como jefes superiores, dando órdenes y dirigiendo las actividades del día, en diferentes puntos, cada uno llegó a ser el Comandante de Incidentes "de hecho" en los ojos de los subordinados.

Además, ya que el Capitán Egan fue inicialmente identificado como el Comandante de Incidentes, él tenía la responsabilidad de asegurar claridad sobre la estructura de mando de incidentes a los agentes de policía presentes. Cuando el Capitán Egan se dio cuenta que el Comandante Gray y/o el Sub Jefe Carter estaban tomando decisiones y dando órdenes esta tarde, el Capitán Egan debió haberle preguntado a cada hombre si él estaba asumiendo el mando y debió haber pedido otro cargo dentro de la organización de incidentes. En cambio, el Capitán no dijo nada. Durante una entrevista después de May Day, los supervisores de la División Metropolitana describieron la presencia del Capitán Egan como irrelevante. El Teniente Rodríguez recordó que cuando él le informó al Capitán Egan que el Sub Jefe Carter le había dado órdenes al Teniente Rodríguez que no arrestara al hombre que jaló al policía en motocicleta, el Capitán Egan dijo algo parecido al, "Él es tiene dos estrellas. Yo soy Capitán."

Esta falta de comunicación en el mando y control en el Parque MacArthur fue aparente cuando los policías subordinados observaron a tres de los oficiales del estado mayor en el campo y uno en el Lugar de Comandancia de Incidentes hizo poco como respuesta al aumento de preocupación sobre las acciones de la muchedumbre. Mientras la tensión empezó a aumentar, y las decisiones tenían que ser tomadas, ninguno de los oficiales del estado mayor tomó afirmativamente el mando de toda la situación. Los subordinados fueron testigos a las orientaciones conflictivas y a la obvia tensión entre los oficiales del mando mayor. Además, el Capitán Egan, el Comandante de Incidentes original, frustrado sobre las intervenciones del Comandante Gray y del Sub Jefe Carter en varias ocasiones durante el evento, virtualmente renunció a su mando sin notificarle al Lugar de Comandancia de Incidentes ni a ninguno de sus policías subordinados.

Después de que varias de las peticiones transmitidas por radio donde los subordinados, que se encontraban en diferentes posiciones en el campo, pidieron información y recursos pero no recibieron respuesta – aún peor, nunca fueron reconocidas por el Comandante de Incidentes ni por el Lugar de Comandancia de Incidentes –ellos sintieron que tenían que empezar a tomar acción ya que el liderazgo a mando no lo estaba haciendo. Esta falta de comunicación en el mando causó que varios tenientes en el lugar formularan planes para tratar de controlar la muchedumbre, y, en ciertos casos, prepararse para proteger los negocios en el alrededor de la vecindad. Aunque con buenas intenciones, a estos diferentes planes les faltaba coordinación y finalmente ninguna persona con conciencia de situación total estaba en control.

Además, cuando se daba una orden, no estaba clara, y los supervisores procedían a interpretar el significado en vez de pedir clarificación. Por ejemplo, un poco antes de las 6:00 p.m., el Sub Jefe Carter le ordenó al Teniente Murphy que llevara las unidades disponibles y fuera a las Calles 7ª y Alvarado y "resolviera los problemas." A esta orden le faltaba un objetivo de incidentes específico y componentes críticos; ej.: claridad y especificación en cuanto a cual era el "problema" o como tenía que "resolverlo." Esta declaración inició la táctica de la División Metropolitana de "despejar el parque" sin una verdadera especificación. Esto fue demostrado por el hecho de que a las 6:12 p.m. el Sargento Kirk Smith de la División Metropolitana dijo por radio, "mi entendimiento del Comandante de Incidentes es de que él está declarando una reunión ilícita en todo el parque y quiere que todo el parque sea dispersado."

2. Radio Silencio

Mientras se agrandaba la falta de comunicación en mando y control, esto perceptiblemente cambió de un lugar de confusión a nivel del personal de mando a un lugar de frustración en los rangos subordinados. Una revisión de la transmisión de radio durante el mitin del parque MacArthur mostró un incremento en el sentido de frustración entre los oficiales de línea y los supervisores de línea. La frustración fue agravada por la falta de respuesta a las peticiones por el camión audio parlante, la inhabilidad de la Ave Aérea de dar una orden de dispersión, y repetidas peticiones para tomar acción porque los agentes de policía estaban siendo golpeados con objetos que estaban siendo lanzados contra ellos por personas en la muchedumbre.

En términos de mando y control, parecían de igual importancia las palabras del personal a mando, tal como el silencio de sus radios para los agentes de policía de la División Metropolitana desde el momento en que ellos empezaron a recibir golpes con piedras y botellas hasta cuando finalmente despejaron el Parque MacArthur. El deber de un comandante de incidentes es el de monitorear el evento, proveer orientación sobre las tácticas y sobre el uso de los recursos. En caso de que un comandante de incidente no este cumpliendo con su responsabilidad, entonces alguien de rango en el lugar debe tomar el mando. Esto no ocurrió en ningún momento por el Sub Jefe Carter, el Comandante Gray, el Capitán Egan ni el Capitán McDonald (quien estaba ubicado en el Lugar de Comandancia de Incidentes de Rampart.) Además, el Lugar de Comandancia de Incidente es responsable del el monitoreo de las transmisiones de radio. En esta capacidad el Lugar de Comandancia de Incidentes debe diseminar información, verificar el recibo de, y ayudar al Comandante de Incidentes con, el despliegue de los recursos disponibles al campo.

Por ejemplo, en la frecuencia de Metro a las 6:12 p.m. el supervisor de Metro, el Sargento Ernie Haleck, llegó a la 7ª y Alvarado y le informó a su colega supervisor de Metro, el Sargento Kirk Smith, "Vamos a averiguar si todavía estamos….un delito aquí en cuanto a piedras y botellas, o vamos a desplegar una orden de dispersión aquí porque esta muchedumbre es completamente diferente a la primera." Smith contestó, "30-Charles, lo que yo entendí del Comandante de Incidentes es de que él está declarando una reunión ilícita en todo el parque y quiere que todo el parque se disperse," ya que este fue su entendimiento basado en una previa conversación que tuvo con el Comandante Gray y con el Sub Jefe Carter. El Sargento Smith después recordó que él creyó que el Comandante Gray o el Sub Jefe Carter había dado la orden de despejar todo el parque. No hubo respuesta por Carter, Gray ni Egan desde el campo, ni de McDonald desde el Lugar de Comandancia de Incidentes.

La transmisión del Sargento Smith sirvió como una declaración bien documentada de la intención del Comandante de Incidentes de despejar el parque. Si la dispersión de todo el parque *no* había sido la intención del Comandante de Incidentes, claramente los policías que escucharon esta orden afirmativa por la frecuencia de Metro hubieran esperado que el Comandante de Incidentes hablará por radio y dijera lo contrario. Pero ya que el liderazgo permaneció en silencio, la declaración hecha por Smith, basada en su entendimiento de los hechos, le otorgó a los policías de la División Metropolitana aprobación tácita para empezarse a moverse al norte a través del parque.

Durante la crítica participación táctica en y alrededor del Parque MacArthur, ninguna persona con rango más alto que el de teniente dio una orden por radio. No parece que el Capitán Egan, el Comandante Gray ni el Sub Jefe Carter monitorearon la frecuencia de radio utilizada por la División Metropolitana.[28] Además, el Capitán McDonald, el cual se encontraba con un oficial de enlace de la División Metropolitana, escuchando la frecuencia de la División Metropolitana en el Lugar de Comandancia de Incidente, no notificó a Egan, Carter ni a Gray de la transmisión de radio que se estaba llevando a cabo por el personal de la División Metropolitana.

Además, la disciplina de radio necesaria en un incidente de campo grande y dinámico no existía el May Day 2007. Algo fundamental de la disciplina de radio es la identificación positiva a través del uso de la seña de la llamada como la introducción a la transmisión. Sin saber el rango o posición de la persona tras la transmisión de radio, el mensaje corre el riesgo de perder su importancia para la persona que la escucha, o lo toma con una importancia excesiva.

Esta falta de disciplina de radio, junto con la falta por parte del supervisor del campo o del personal a mando de comunicar orientación por la frecuencia táctica, fue causa de varias formas de falta de comunicación: (1) una falta de dirección de parte del Comandante de Incidentes pudo haber sido interpretada por algunos como una aprobación tácita por las acciones que tomaron finalmente los agentes de policía; (2) platica anónima por radio pudo haber sido contagiosa y causó confusión; y (3) las declaraciones que no fueron aclaradas por los encargados del mando fueron probablemente interpretadas como la verdad.

D. Conciencia de Situación

Otro contribuidor a los eventos de May Day fue la falta de una completa conciencia de situación. Sin una completa conciencia de situación en cualquier incidente, las personas con buenas intenciones pueden tomar acciones independientes de otros, sin entender el impacto de estas acciones en general. Por ejemplo, el empujar a las personas hostiles hacia una muchedumbre pacífica de manifestantes, en vez de separar y arrestar a los que están causando problemas, causa que el problema se haga más complicado y difícil de resolver.

[28] La División Metropolitana usó la frecuencia de radio dedicada a las comunicaciones de la División Metropolitana, para que de esta forma no interfiriera con la transmisión que se estaba llevando a cabo por la frecuencia dedicada al personal de la Área Rampart. Esto es practica estándar del Departamento.

1. En el Campo

El Sub Jefe Carter, el Comandante Gray y el Capitán Egan no mantuvieron comunicación con los policías en el campo para poder tener una idea completa de lo que se estaba desarrollando con los eventos. Sin comunicación adecuada, y por sus posiciones en el gran parque, estos hombres no pudieron entender completamente la situación ante ellos.

Por ejemplo, un poco antes de las 6:00 p.m., Carter, Gray y Egan acordaron que los recursos de la División Metropolitana serian usados para mover la muchedumbre en la parte sur del parque a la Alvarado y Calle 7ª, hacia el norte a Wilshire Blvd. De acuerdo al Teniente Rodríguez, él luego le dijo al Capitán Egan que se iba a ir a la 7ª y Alvarado para despejar el cruce de calle para que así las personas no pudieran reunirse detrás de la División Metropolitana cuando se formaran para moverse al norte. Un poco después de que llegara a la 7ª y Alvarado, sin embargo, el Teniente Rodríguez no le dio información al Capitán Egan sobre el tamaño o la conducta de la muchedumbre ni de la cantidad de recursos disponibles. Tampoco pareció que el Capitán Egan, el Comandante Gray ni el Sub Jefe Carter llegaron a pedir esta información. Por lo tanto, se tomó una decisión de moverse al norte a través del parque sin ninguna confirmación de que la decisión aun parecía ser la adecuada basándose en la situación actual.

Además, el Comandante Gray, el cual autorizó el uso de las municiones de bajo impacto letal de la División Metropolitana en el Parque MacArthur, indicó que él no sabia que se habían disparado municiones menos letales hacia el lado este del parque. El Capitán Egan, desde su posición en Park View Street, también no estaba seguro de los eventos tácticos en el lado este del parque. Por hecho, el Capitán Egan no tenía un radio en la frecuencia táctica de la División Metropolitana. Además, la decisión del Sub Jefe Carter de ubicarse cercas del frente de la línea le proporcionó una vista muy limitada de las estrategias tácticas. Carter, quien siguió a pocos pies de distancia la línea escaramuza de la División Metropolitana durante la prolongación del movimiento de empuje al oeste a través del parque, dijo en entrevistas que sólo cuando miró la transmisión por televisión fue que observó los varios usos de fuerza.

La disminuida conciencia de situación es un fenómeno que trae con sí eventos complicados y estresantes y es uno de los desafíos continuos en encabezar un evento táctico dinámico. El Capitán Egan, el Comandante Gray y el Jefe Carter tenían diferentes grados de conciencia de situación, pero ninguno en ese momento, sabia los detalles de los movimientos y acciones tácticas de los agentes de policía en el Parque MacArthur. Este problema también afectó a otros que estaban encargados de la toma de decisiones en el campo.

El Teniente Guillermo Rosales, encargado de la Fuerza de Campo Móvil de la Área Hollywood después expresó un sentido de frustración por la falta de información disponible en el Parque MacArthur. En una entrevista después de May Day 2007, el Teniente Rosales contó su experiencia en la 7ª y Alvarado ese día. Sin estar seguro si él se iba a encontrar con alguien en la esquina, el Teniente Rosales dijo que observó a una muchedumbre de entre 200 a 300 personas. Cuando nadie se acerco a él para darle dirección, el Teniente Rosales recordó que él formó a sus agentes de policía en columnas un poco al norte de la Calle 7ª, y parado ahí, él no supo quien estaba encargado, y no tenia idea del objetivo ni de la misión,

porque no había tenido una sesión informativa con nadie. Es la responsabilidad del Comandante de Incidentes y del Lugar de Comandancia de Incidentes de formular una misión para la Fuerza de Campo Móvil, y para comunicar esta misión al líder de la Fuerza de Campo Móvil. Si no se da una misión, es la responsabilidad del líder de la Fuerza de Campo Móvil pedirla.

El Teniente Rosales dijo que él miró aproximadamente 15 objetos que fueron lanzados contra los agente de policía por un grupo pequeño de personas. El Teniente Rodriquez empezó la conversación de dispersar la muchedumbre con sólo el conocimiento de lo que estaba directamente en frente de él y sin el beneficio de inteligencia sobre lo que estaba ocurriendo en la parte norte del parque.

Al final, después de una breve conversación con el Sub Jefe Carter a las 6:08 p.m. aproximadamente, ni Rosales ni Carter hablaron sobre efectuar arrestos en esa conversación, el Teniente Rosales apoyó la insistencia de otros agentes de policía de declarar una reunión ilícita respondiendo por radio, "6Paul10 a la unidad aérea, por que no procedemos y hacemos ese anuncio." En retrospectiva, mientras se estaba tomando la decisión como una respuesta directa a las acciones ilícitas de algunas personas en la muchedumbre, esta ocurrió a raíz de una conciencia de situación severamente limitada por Rosales. El Teniente Rosales tenía una idea incorrecta del tamaño de no sólo el Parque MacArthur, pero también de la cantidad de personas dentro del parque. Él nunca había trabajado la Área Rampart y él nunca había estado en el parque. El Teniente Rosales indicó que él creía que había vecindades residenciales o departamentos al norte de Wilshire. Cuando Rosales se paró en la Calle Alvarado y miró la muchedumbre en frente de él, pensó que desde ahí podía ver toda la Manifestación del Parque MacArthur.

El Teniente Rosales no tenía idea alguna de que la muchedumbre de 300 personas que él miró era sólo un décimo de los manifestantes reunidos a unas doscientas yardas hacia el norte de él en el campo de fútbol un poco atrás de Wilshire Boulevard. Inmediatamente después de la acción policial, como otros gerentes, Rosales recuerda que no tenía idea alguna de que las cosas habían salido mal. Cuando los agentes de policía de la División Metropolitana empujaron la muchedumbre al norte, Rosales dirigió a su línea de agentes de policía hacia arriba a Wilshire. Cuando la División Metropolitana se movió al norte atrás de Wilshire, Rosales atendió a su línea escaramuza, los volvió a formar en forma de brigada, y esperó instrucciones adicionales del Lugar de Comandancia de Incidentes. Esas instrucciones nunca llegaron.

2. El Lugar de Comandancia de Incidentes y el MACC

El Sub Jefe Carter, el Comandante Gray y el Capitán Egan también fallaron en comunicarse con el Lugar de Comandancia de Incidentes o con el Centro de Coordinación de Multi Agencias (MACC) para pedir recursos adicionales durante el día. Aunque el personal de MACC sí acudió al Lugar de Comandancia de Incidentes de Rampart, el Lugar de Comandancia de Incidentes sólo tenía conciencia de situación limitada, ya que no sólo había perdido la habilidad de observar la imagen aérea en vivo (como se explica a continuación), pero tampoco tenía a un Representante de Servicio Público (PSR por sus siglas en inglés) para monitorear las frecuencias de radio (comparado a la Área Central , el cual tenia cuatro

PSRs par el evento por la mañana; y MACC, el cual tenía cuatro PSRs para el día). El personal del de Comandancia de Incidentes de Rampart recurrió a escuchar el único canal de frecuencia tácticas que les había sido proporcionada para el día (comparado a los tres que les fueron proporcionados a la Área Central esa mañana).

En una entrevista después de May Day, el Teniente Romero de Rampart, quien asumió el cargo de Oficial Ejecutivo en el Lugar de Comandancia de Incidentes de Rampart ese día, recordó que el único canal de radio estaba tan inundado con llamada, que llegó a ser casi imposible monitorear o trasmitir sobre las llamadas. El Teniente Moreno también indicó que las llamadas por celular de los agentes de policía sin uniforme que se encontraban entre la muchedumbre, describiendo a personas en la muchedumbre que estaban lanzando objetos contra la policía, fueron hechas al Lugar de Comandancia de Incidentes tan seguido, que fueron difíciles de rastrear con los recursos limitados en el Lugar de Comandancia de Incidentes. Por lo tanto, el Lugar de Comandancia de Incidentes se inundó con peticiones durante el transcurso del día, lo cual dificultó la habilidad del Lugar de Comandancia de Incidentes de responder.

El Capitán McDonald indicó después de May Day 2007, que el tenía experiencia limitada en las operaciones del lugar de comandancia, y en el proceso de monitorear las frecuencias de radio, tenía un concepto limitado de la ámbito del evento.

Además, las personas en el Lugar de Comandancia de Incidentes ese día, después recordaron haber recibido muy poca comunicación del Capitán McDonald durante los eventos por la tarde, y expresó frustración sobre el tener que continuamente cuestionar al Capitán McDonald para recibir información o dirección. Algunos reflexionaron que el Capitán McDonald pasó cierta parte de su tiempo esa tarde expresando su descontento con el hecho de que él se encontraba en el Lugar de Comandancia de Incidentes, en vez de andar en el campo, donde el creía pertenecer. También, la Oficial Mary Davis de la División Metropolitana, quien estaba en el Lugar de Comandancia de Incidentes escuchando la frecuencia de radio de la División Metropolitana, casi no hizo ninguna transmisión por radio esa tarde.

Como se mencionó previamente, el Lugar de Comandancia de Incidentes no tenía una imagen en vivo de los eventos del día. Unos cuantos días antes del evento, el Sub Jefe Carter informó a los supervisores de las Áreas Central y Rampart que el downlink del video de las Unidades Aéreas no funcionaba. Por lo tanto, ni los Lugares de Comandancia de Incidentes de Rampart ni Central trataron de acceder las transmisiones de video de las Unidades Aéreas. Sin embargo, de acuerdo al personal de Apoyo Aéreo en las entrevistas después de May Day 2007, el equipo de video en los helicópteros estaba funcionando adecuadamente, y no se les informó que el personal en tierra no estaba recibiendo imágenes aéreas ese día. Este es un ejemplo obvio de cómo fue dañada la conciencia de situación debido a la planificación inadecuada.

Sin una imagen aérea en vivo de la marcha y del mitin, el Lugar de Comandancia de Incidentes y el MACC tenían conciencia de situación limitada de lo que realmente estaba ocurriendo en el evento y tuvieron que escuchar las llamadas de radio y hacer llamadas por celular para obtener conciencia de situación. Las cámaras de noticias de la televisión habían

proporcionado un downlink al MACC más temprano por la mañana. Sin embargo, una Restricción de Vuelo Temporal (TFR por sus siglas en inglés) federal fue impuesto a las 5:30 p.m. aproximadamente, debido a un evento deportivo que estaba ocurriendo en el Estadio de Los Dodgers. De esta manera, el MACC perdió la imagen en vivo casi al mismo tiempo que empezaron a ocurrir los eventos en el Parque MacArthur.

Además, parecía haber confusión en cuanto a la función de MACC ese día. EL MACC, tal como fue descrito en el IAP de MACC, era responsable en "reunir información e inteligencia en tiempo real, asesorar el despliegue y apropiar respuesta a los eventos y también a responder exitosamente a cualquier posibilidad de incidentes."[29] El IAP de MACC incluyó una lista donde se mencionó al Jefe Adjunto Paysinger como el Comandante de la Área Unificada y al Sub Jefe Roupoli como el Sub Comandante de la Área Unificada de los tres eventos ocurriendo en el Ayuntamiento ese día: uno en la Área Central; otro en la Área Rampart; y el otro en la Área Hollywood esa mañana. El Sub Jefe Roupoli después dijo, sin embargo, que él consideró que su función consistía en ser el responsable sólo por el despliegue de los recursos de toda la ciudad. Además, con la falta de información que llegaba al MACC y con el consuelo de saber que los eventos de la primera parte del día habían resultado exitosos, el Jefe Adjunto Paysinger, sin saber de la actividad en el campo, entregó el mando al Sub Jefe Roupoli y regresó a su oficina.

El Sub Jefe Roupoli hizo una llamada telefónica al Sub Jefe Carter después de observar la cobertura por televisión del agente de policía que había sido jalado de su motocicleta para preguntar si se necesitaban recursos adicionales en Wilshire Boulevard en el parque. De acuerdo al Sub Jefe Roupoli, Carter indicó que él no necesitaba recursos adicionales en ese momento. Después, al escuchar que las personas en el Parque MacArthur estaban siendo movidads, Roupoli volvió a llamar a Carter y le preguntó si se había dado una orden de dispersión, pero no pudo recordar si Carter dio la confirmaron durante su conversación telefónica, o si alguien llamó a Roupoli después con la confirmación de parte de Carter.

Mientras los eventos estaban en el transcurso de ocurrir esa tarde, el Sub Jefe Roupoli recuerda la frustración por no recibir información del Lugar de Comandancia de Incidente ni del personal en el campo. Por hecho, el Sub Jefe Roupoli expresó su frustración al Jefe Adjunto Paysinger, quien se encontraba en su oficina en Parker Center.

Esta falta de comunicación total forzó al MACC y al Lugar de Comandancia de Incidentes a que tomaran una posición reaccionaria, en vez de una posición preactiva. El MACC tiene como objetivo el actuar como un centro de coordinación para los recursos de personal y logísticos; ej.: el camión de audio parlante, las Fuerzas de Campo Móvil o los Pelotones de la División Metropolitana, etc. Aun así, el MACC nunca fue contactado, por ejemplo, con una petición para el re-despliegue de los recursos de la División Metropolitana. Por hecho, el Sub Jefe Roupoli se dio cuenta del re-despliegue de los Pelotones-C y D a través del Capitán Greer de la División Metropolitana, y se sorprendió que el Lugar de Comandancia de Incidentes y el MACC no tenían la conciencia de situación requerida para gestionar tal evento.

---

[29] *El plan de Manifestaciones del Centro de Coordinación de Multi-Agencias del 1 de mayo, 2007, p.1.*

Como resultado, el Capitán Greer inmediatamente fue al parque y el Capitán Kroeber fue al MACC. El Capitán Greer llegó al Parque MacArthur mientras el movimiento de la muchedumbre a través del lado norte del parque estaba ocurriendo. Al escuchar la seriedad de la situación en el Parque MacArthur por radio, sin embargo, el Capitán Kroeber cambió su curso, y se fue al parque. El Capitán Kroeber llegó después de que la División Metropolitana había completado su movimiento a través del parque. Los Capitanes Kroeber y Greer no estaban presentes en el parque durante el evento debido a una dirección de mando contemporánea, lo cual pone los recursos de la División Metropolitana bajo el mando del Comandante de Incidentes durante los eventos preplaneados en vez de bajo el mando de los Oficiales Comandantes de la División Metropolitana.

Además, ocurrió una falla al no notificar a los Oficiales Principales a través de los canales adecuados. Por hecho los Oficiales Principales se dieron cuenta del incidente por otras fuentes, incluyendo los medios de comunicación y la Oficina de la Alcaldía. El mismo Jefe Bratton, quien había salido de la oficina para asistir a un evento en los Estudios Universal con el Comisionado Skobin, se dio cuenta de los problemas en el Parque MacArthur cuando el Alcalde lo llamó desde América Central. Sucesivamente, el Jefe Bratton llamó al Jefe Adjunto Paysinger, quien tampoco sabia de la seriedad de los eventos que habían ocurrido en el Parque MacArthur, y le pidió a Paysinger que se reuniera con él en el parque.[30]

E. Capacitación

Una investigación realizada durante la preparación de este informe reveló que: (1) la División Metropolitana no recibió capacitación en control de muchedumbre durante los 18 meses precedentes a May Day 2007; (2) aún cuando el personal de la División Metropolitana estaba recibiendo capacitación regular de control de muchedumbre, el contenido de la capacitación pudo haber sido incompleto, o hasta inexacto. (*Ver* Anexo 2.)

Por ejemplo, parece que unos agentes de policía y supervisores en el Parque MacArthur creyeron que los golpes de macana podían usarse para obligar a las personas a dispersarse, aunque no estuvieran comportándose en forma agresiva y/o combativa. Además, durante la capacitación proveída después de May Day 2007, algunos miembros del personal de la División Metropolitana mencionaron el hecho de que algunas personas que recién habían ingresado a la División Metropolitana no habían recibido capacitación en el uso de la macana de 36-pulgadas. Sin embargo, todos los agentes de policía habían recibido capacitación en el uso adecuado de una macana, sin distinción al tamaño y/o a la configuración, en algún momento durante su profesión, y la expectación es que cada agente de policía tenga conocimiento de la política del Departamento en el uso de fuerza.

Además, los eventos de May Day confirmaron que faltó capacitación adecuada en cuanto al tratamiento de los medios de comunicación. En su desempeño de despejar el parque, los agentes de policía usaron fuerza contra los miembros de los medios de comunicación

[30] El Jefe Bratton tenía un vuelo programado para reunirse con el Alcalde en Centro América esa noche. El Jefe Bratton había programado su vuelo para volar ya entrada la noche del 1 de mayo, para así poder permanecer en la ciudad hasta que los eventos de May Day terminaran. Cuando el Jefe Bratton se dio cuenta de los eventos en el Parque MacArthur, el canceló su viaje completamente.

mientras ellos trataban de cubrir el evento. Algunos agentes de policía estaban confusos en cuanto a los requisitos bajo los acuerdos entre el Departamento y los medios de prensa, o sencillamente optaron ignorar esos requisitos. Una Capacitación actualizada y exacta pudo haber prevenido estas circunstancias desafortunadas.

El Departamento, sin embargo, no permitirá que la capacitación sea utilizada como una excusa por el tratamiento inadecuado de los medios de comunicación, o por cualquier uso inadecuado de la macana o de las municiones de bajo impacto letal durante May Day 2007; ya que claramente existe una diferencia entre una cuestión de capacitación y una cuestión de disciplina. Cada agente de policía tiene el deber actuar razonablemente y es responsable por sus propias acciones (tal como se explica en detalle a continuación).

1. Capacitación Reducida/Eliminada

En el 2004, con el aumento de comentarios concernientes sobre la supresión del crimen y las necesidades del despliegue de campo, mucha de la capacitación "no requerida" fue reducida a raíz de la petición del Director de la Oficina de Operaciones, el Jefe Adjunto Gascón. El Jefe Bratton apoyó la reducción de capacitación "no requerida" para permitir un más fuerte enfoque en la capacitación estatal y federal obligatoria y en la supresión del crimen. La capacitación de la Fuerza de Campo Móvil para los agentes en servicio no fue un requisito dictado por el Departamento ni por POST; y por lo tanto, no era una prioridad y fue una de las muchas clases de capacitación que fue eliminada.

En el 2005, el Director de la Oficina de Operaciones, en ese entonces Jefe Adjunto Gascón, redujo la capacitación de control de muchedumbre de la Fuerza de Campo Móvil para el Departamento, y discontinuó el Curso Básico de la División Metropolitana y eliminó una mitad de la capacitación regular de la División Metropolitana.[31] La eliminación de la capacitación permitió que los agentes de policía de la División Metropolitana fueran desplegados en funciones de supresión del crimen y a que ayudaran a otros comandos en toda la ciudad. El Jefe Bratton aprobó las recomendaciones del Jefe Adjunto Gascón de reducir la capacitación con el entendimiento que el tema iba a volverse a considerar periódicamente.

En el 2006, mientras el Departamento continuó a batallar con el problema de jubilación de los empleados a un paso más rápido del proceso de contratación de nuevas reclutas, el Jefe Adjunto Gascón descontinuó en total la capacitación de la Fuerza de Campo Móvil (excepto en la capacitación básica de los reclutas). El curso Básico de la División Metropolitana aún no estaba siendo dictado. En agosto del 2006, el Jefe Adjunto Gascón se jubiló y el Sub Jefe Paysinger fue ascendido a la plaza de Director de la Oficina de Operaciones.

En febrero del 2007, el Capitán Scott Kroeber, Agente Comandante de la División Metropolitana, habló sobre puntos concernientes de capacitación con el Sub Jefe Richard Roupoli, Agente Comandante del Buró de Operaciones Especiales, sobre el hecho de que la

[31] El Curso Básico de la División Metropolitana duraba un mes y era obligatorio para todos los nuevos agentes de policía que se trasladaban a la División Metropolitana e incluía temas específicos en control de muchedumbre, incluyendo: Conceptos de la Fuerza de Campo Móvil; la política del uso de fuerza; el uso de municiones de bajo impacto letal y el tratamiento adecuado de la prensa.

falta de capacitación en los últimos tres años estaba impactando negativamente la preparación de la División Metropolitana. En particular, a él le preocupaba que cualquier agente de policía, él/la cual había ingresado a la División Metropolitana después de que el Curso Básico de la División Metropolitana fuese descontinuado en el 2005, no tenía la preparación necesaria. En el 2005, el Pelotón-B sólo recibió dos días de capacitación en táctica y el Pelotón-C sólo un día en el año. En el 2006, el Pelotón-B sólo recibió un día de capacitación y el Pelotón –C tuvo dos. En el 2007, antes de May Day, el Pelotón-B tuvo tres días de capacitación de táctica y el Pelotón-C tuvo dos.

El Sub Jefe Roupoli también estaba preocupado y pidió que la Oficina de Operaciones volviera a considerar el curso de capacitación. Para May Day 2007, el Curso Básico de la División Metropolitana todavía no estaba siendo dictado con aproximadamente 30 nuevos agentes de policía y supervisores asignados a la División Metropolitana que no habían recibido la orientación de capacitación básica.[32] Por hecho, el May Day 2007, un 28 por ciento de los agentes y supervisores de la División Metropolitana presentes en el parque, no habían recibido el Curso Básico de la División Metropolitana.

Por lo tanto, los recursos de la División Metropolitana, organizados específicamente para manejar situaciones tal como las de May Day, no habían recibido capacitación ni habían hablado sobre estrategias adecuadas para la gestión de muchedumbre en los días ni en los meses antes de May Day 2007.

2. Capacitación sin Supervisión

El Grupo de Capacitaron fue, y aún es, el responsable de la coordinación, desarrollo y entrega de toda la capacitación para el Departamento. Sin embargo, el Grupo de Capacitación no tomó parte en el desarrollo, planificación ni entrega de capacitación para la División Metropolitana ni para ninguna otra división o unidad especializada. Históricamente, el Departamento creyó que la capacitación de las unidades especializadas tal como la División Metropolitana requería habilidades especializada fuera de la supervisión del Grupo de Capacitación. Por lo tanto, el Grupo de Capacitación no proporcionó supervisión en cuanto a la calidad ni contenido de esta capacitación antes del 1 de mayo del 2007.

La ausencia de supervisión sobre la capacitación permitió que la calidad y contenido de la capacitación de la División Metropolitana degradada a través del tiempo. Por hecho una revisión del plan académico de capacitación de los últimos 15 años reveló que los temas críticos de gestión de muchedumbre (incluyendo la política del uso de fuerza, cuándo se justifica el uso de una macana y el tratamiento de la prensa en situaciones de control de muchedumbre) no fueron cubiertos en el curso de capacitación en varias ocasiones en el pasado. Pruebas adicionales revelaron que ciertas políticas fueron dictadas incorrectamente. Por ejemplo, durante la capacitación de gestión de muchedumbre dada a los agentes de policía y al personal comando de la División Metropolitana después de May Day 2007,

[32] Cuando el Jefe Adjunto Paysinger aceptó el cargo de Director de la Oficina de Operaciones, la División Metropolitana tenía 80 plazas vacantes. Los nuevos agentes de policía fueron agregados a la División Metropolitana en un esfuerzo de llenar estas plazas vacantes.

muchos agentes de policía y miembros del personal comando expresaron una creencia incorrecta de que si una persona la cual únicamente se rehusaba en obedecer una orden de irse de la zona debería ser considerada como agresiva y/o combativa. Estaba bastante claro que a través del tiempo los agentes de policía de la División Metropolitana recibieron capacitación de los supervisores de la División Metropolitana con esta creencia en mente. Por lo tanto, parece que aunque cuándo la División Metropolitana estaba llevando a cabo cursos de capacitación regular, antes de que se iniciara la eliminación de este curso en el 2004, el contenido del curso de capacitación pudo haber estado incompleto, o hasta incorrecto.

Después de May Day 2007, preocupados sobre la falta de supervisión, el agente comando de la División Metropolitana removió a un supervisor del campo y lo asignó a la plaza de coordinador de capacitación tiempo completo. El coordinador de capacitación es el oficial enlace a la División de Capacitación y trabajará cercanamente con la Unidad de Diseño del Plan Académico de Educación y Capacitación de la Policía para asegurar que toda la capacitación desempeñada por la División Metropolitana sea investigada y documentada adecuadamente antes de ser dictada.[33]

A pesar de cómo fue capacitado un agente de policía o lo que un agente de policía crea que sea la verdad, el uso de fuerza de un agente de policía siempre es juzgado de acuerdo a la política y a un estándar objetivo del Departamento – no a un estándar que sólo considera el estado mental del agente de policía.[34]

F. Responsabilidad Individual

Aunque si la planificación fue inadecuada, las tácticas estaban defectuosas, el mando se había desorganizado, la conciencia de situación era poca y faltaba la capacitación adecuada, al final, cierto comportamiento de los agentes de policía el May Day 2007 pareció ser injustificado. Mientras las investigaciones sobre lo que realmente ocurrió, o no ocurrió, el 1 de mayo del 2007 en el Parque MacArthur, llegan a ser finalizadas, está claro que, aunque varios otros factores pudieron contribuir a los eventos del día, finalmente, mal juicio y falta de sentido común también contribuyeron en gran parte a los eventos. Cuánto peso será aplicado a la importancia de cada factor será determinado por el Jefe Bratton durante la adjudicación de las Investigaciones de Asuntos Internos sobre el uso de fuerza individual del personal del Departamento, cuándo el revise la totalidad de las circunstancias.

Las imagines del video de May Day 2007 hizo que mucha gente creyera que algunos agentes de policía tuvieron un lapso en criterio por lo que pareció ser el uso de fuerza indiscriminado contra algunas personas pasivas y miembros de los medios de comunicación. Los eventos de May Day imploran respuestas a dos preguntas importantes: *¿Por qué pareció que algunos*

---

[33] El Grupo de Capacitación está trabajando actualmente con el Coordinador de Capacitación de la División Metropolitana para llevar a cabo una revisión de toda la capacitación dictada por la División Metropolitana para identificar y establecer una orden de prioridades a la actualización del plan académico.

[34] En *Graham v. Connor*, la Corte Suprema Estadounidense dictó que el uso de fuerza de un agente de policía individual sería juzgado por el estándar de un agente de policía razonable en circunstancias similares. *Graham v. Connor*, 490 U.S. 386 (1989).

agentes de policía se comportaron inadecuadamente? Y, ¿Por qué los otros agentes de policía presentes no trataron de intervenir?

Cada empleado del Departamento tiene un deber individual de actuar adecuadamente y cada agente de policía es responsable por sus propias acciones. Cada agente de policía tiene el deber de obedecer la ley, entender la política y justamente aplicar ambas. Tal como lo dicta la Sección 210.25 ATENCIÓN AL DEBER del Manual del Departamento:

> Como todo trabajo policial se desempeña necesariamente sin supervisión cercana, la responsabilidad de desempeñar los deberes del agente de policía adecuadamente está con los agentes mismos. Los agentes de policía cargan con una responsabilidad de mantener la seguridad de la comunidad y des sus compañeros. Los agentes de policía muestran esta responsabilidad a través del desempeño leal y diligente de sus deberes asignados. Cualquier cosa menos viola la confianza puesta en ellos por las personas, y nada menos califica como conducta profesional.

Aunque la política y los procedimientos están diseñados para proveer a los agentes de policía con normas y guías para el desempeño adecuado de sus deberes, la política no puede prever cada incidente que pueda enfrentar un agente de policía. Por lo tanto, los agentes de policía deben tomar decisiones, tal como qué tácticas utilizar y cómo y cuándo usar fuerza, cada día basándose en las circunstancias que se les presenten en cualquier momento y poder articular su justificación por cada decisión tomada.

¿Por qué pareció que algunos agentes de policía se comportaron inadecuadamente?
Para algunos, es posible que sus acciones puedan ser consideradas justificables cuando la totalidad de las circunstancias sean revisadas. Para otros, podría no existir una justificación y ellos tendrían que rendir cuentas. Los agentes de policía que quizás actuaron con mala conducta pudieron haberlo hecho porque no respetan la política del Departamento. Otros quizás actuaron de tal manera como resultado de ansiedad y tensión del momento. Aunque el Departamento reconoce que los agentes de policía pueden caer en la intensidad del momento, esto no justifica un comportamiento que quebrante la política del Departamento, ni la ley, ni tampoco se considera aceptable.

Además, cada agente de policía tiene el deber de poner fin a la mala conducta en la cual se está involucrando un compañero agente de policía. La Sección 210.46 EL DEBER DE UN EMPLEADO DE REPORTAR MALA CONDUCTA del manual del Departamento indica que, "…un empleado que observe un comportamiento grave de mala conducta debe tomar la acción adecuada para causar que la mala conducta termine inmediatamente…Los empleados deben….reportar todos los actos de mala conducta y actuar, si es necesario, para prevenir que esos actos no aumenten."
¿Por qué los otros agentes de policía presentes no trataron de intervenir?
Existen al menos dos explicaciones plausibles para esta pregunta. Primero, los agentes de policía en una línea escaramuza muchas veces sólo se enfocan en lo que está directamente en frente de ellos, particularmente en una situación de dispersión de muchedumbre. La confusión de la situación y los disparos de las armas menos letales hacen difícil comprender

realmente las acciones de otros cuando un agente de policía participa en el movimiento de una muchedumbre. Por lo tanto, los agentes de policía podrían no mirar la mala conducta que está ocurriendo a su alrededor. De nuevo, esto es el por qué estrategias básicas de gestión de muchedumbre, requieren "linebackers" atrás de la línea escaramuza para, entre otras cosas, ayudar a calmar la respuesta de los agentes de policía en la línea. Segundo, podría ser que un agente de policía observó un incidente, y ya sea está de acuerdo o no con las acciones del agente de policía o cree que el agente de policía está involucrado en mala conducta, pero conscientemente decide no intervenir.

Se espera que todos los empleados del Departamento, sean compañeros o supervisores, pongan fin al comportamiento de mala conducta cuando tengan conocimiento de esto. Los supervisores, en particular, no sólo son responsables de poner fin a la mala conducta, pero también de mantener la disciplina de los bajo su mando. Los supervisores tienen la responsabilidad de ser el ejemplo para sus subordinados. Por lo tal, los supervisores que observen una actividad dudosa deben intervenir; ya que la falta de intervención por parte de un supervisor puede ser interpretada como una aprobación de la mala conducta del agente de policía.

Sin embargo, "el hecho de que un supervisor esté presente y no tome la acción adecuada para poner fin a la mala conducta no exenta a los otros empleados presentes" de tomar acción para poner fin a la mala conducta.[35] "Experiencia, rango, o permanencia en su plaza no excusa la falta de tomar acción adecuada."[36] Por lo tanto, cualquier persona que observe comportamiento inaceptable, pero no haga nada para poner fin a este, también tendrá que rendir cuentas.

[35] La Sección 210.46, EL DEBER DE UN EMPLEADO DE REPORTAR MALA CONDUCTA del manual del Departamento

[36] La Sección 210.46, EL DEBER DE UN EMPLEADO DE REPORTAR MALA CONDUCTA del manual del Departamento

IV. ACCIONES IMPLEMENTADAS DESDE MAY DAY 2007

Al ser notificado de los eventos del May Day 2007, el Jefe Bratton inmediatamente fue al Parque MacArthur. Cuando iba rumbo al parque, el Jefe Bratton llamó al Sub Jefe Mark Perez, Oficial Comandante del Buró de Estándares Profesionales, y a Andre Birotte, Inspector General, y les pidió que se reunieran con él en el parque. Ya ahí, se reunió con el Jefe Adjunto Paysinger, el Sub Jefe Carter, y otros que estaban presentes.

El Jefe Bratton convocó una rueda de prensa en el Parque MacArthur esa noche, expresando su preocupación sobre los eventos de la tarde. El Jefe Bratton también dirigió al Sargento Preciado, Oficial de Información Pública, que les comunicara en español a los medios de comunicación de habla hispana, el compromiso del Departamento de investigar el incidente completo del Parque MacArthur.

En las altas horas del 1 de mayo, 2007, el Jefe Bratton convocó una reunión con el Capitán Egan, el Comandante Gray, el Sub Jefe Carter, los Capitanes Kroeber y Greer de la División Metropolitana, el Sub Jefe Perez, el Inspector General Birotte, el Jefe Adjunto Paysinger y el Sr. Gerald Chaleff, Oficial Comandante del Buró del Decreto de Consentimiento, entre otros, para hablar sobre las asuntos concernientes a los eventos en el Parque MacArthur. El Jefe Bratton inmediatamente ordenó a la Oficina de Operaciones que entrevistara al Capitán McDonald, al Capitán Egan, al Comandante Gray y al Sub Jefe Carter. El Jefe Bratton también ordenó una investigación del Grupo de Asuntos Internos y le aseguró al Inspector General que él tendría acceso completo a toda la información obtenida durante todas las investigaciones.

Se le hizo evidente al Jefe Bratton que una acción rápida sería necesaria para resolver esta situación. La respuesta inicial del Jefe Bratton fue la de resolver rápidamente las fallas que el observó en el liderazgo y empezó la tarea de llegar a la raíz de lo que ocurrió el 1 de mayo del 2007. Bratton se enfocó en cuatro áreas: investigaciones necesarias, liderazgo, capacitación, gestión de muchedumbre y cómo institucionalizar una reforma.

En los días y semanas después de May Day, el Jefe Bratton convocó reuniones con los representantes de los medios de comunicación, con la comunidad Hispana, con los organizadores de May Day, con el ACLU y con otras partes interesada. Además, el Jefe Bratton le ordenó, como respuesta a una petición por el Concejo Municipal, al Departamento que expidiera un informe al Concejo Municipal el 29 de mayo del 2007.

A. Investigaciones

Un poco después de May Day 2007, el Jefe Bratton lanzó cuatro investigaciones: (1) una investigación por reclamos contra el personal; (2) una investigación de uso de fuerza; (3) una investigación criminal en cuanto a si algún grupo organizado conspiró o no al disturbio en May Day; y (4) una investigación por la Oficina de Operaciones, lo cual incluyeron órdenes de producir un informe pos-acción. El Jefe Bratton también ordenó que el Departamento cooperara completamente con el FBI, en su investigación preeliminaría en relación al evento del Parque MacArthur. Además, el Jefe Bratton ordenó una evaluación de los eventos y este

informe para los Comisionados de la Mesa Directiva Policial por el Administrador de la Policía Gerald Chaleff y el Sub Jefe Michale Hillmann.

Un poco después de que se iniciaran las investigaciones, el Jefe Bratton y el Sub Jefe Mark Perez decidieron combinar la investigación de reclamos contra el personal y la investigación de uso de fuerza en una sola investigación, para que así el Grupo de Asuntos Internos tuviera la responsabilidad de ambos. Esto aseguraría que los usos de fuerza, presuntamente excesivos, serian examinados aun más que un típico uso de fuerza no-categórico en una situación de control de muchedumbre (ej.: llevada a cabo como se haría una investigación de uso de fuerza categórica).[37]

Hasta la fecha, 246 personas han reportado lesiones, desde moretes a dos huesos quebrados hasta angustia emocional. Estas cifras podrían aumentar durante el progreso del litigio iniciado por los eventos del 1 de mayo del 2007. Además, el Grupo de Asuntos Internos ha recibido demandas de 321 civiles. Las alegaciones fueron formuladas por el Grupo de Asuntos Internos para cada una de las demandas recibidas. Debido a la inhabilidad de algunos demandantes de identificar cuales agentes de policía usaron fuerza y la inhabilidad de algunos agentes de policía de identificar a las personas con las cuales tuvieron contacto, esta investigación ha sido complicada. Por lo tanto, el Grupo de Asuntos Internos se responsabilizó con la tarea de revisar todo el video y las llamadas por radio de May Day 2007, para identificar a cada agente de policía involucrado y para formular las alegaciones adecuadamente.

El Departamento ha llevado a cabo una investigación extensa, incluyendo a 41 miembros del Buró de Estándares Profesionales y resultando en más de 4,700 horas de investigación. Esta investigación ha incluido la revisión de cientos de horas de video y de cintas de audio, entrevistas con todos los agentes de policía identificados los cuales estuvieron involucrados en el uso de fuerza, y entrevistas con cada demandante o testigo que pudimos localizar y que estaban dispuestos a hablar con los investigadores. (Cierta cantidad de demandantes y testigos, siguiendo el concejo de su abogado, se rehusaron a ser entrevistados.) Hasta la fecha, 26 agentes de policía han sido identificados y podrían estar sujetos a la posibilidad de disciplina. Toda la investigación está bajo revisión por el Fiscal de Distrito, tal como es la práctica estándar, para determinar si se presentarán cargos criminales contra alguno de los agentes de policía involucrado.

Ya que las personas que lanzaron objetos contra la policía fueron descritas como "anarquistas," implicando que pudo haber estado involucrado un grupo organizado en el comportamiento revoltoso ese día en el Parque MacArthur, el Jefe Bratton ordenó una investigación por el Buró de Inteligencia Criminal y Contra-Terrorismo (CTCIB por sus siglas en inglés). El CTCIB participó en la revisión general de todas las pruebas y documentos reunidos para determina si por hecho "anarquistas" o algún otro grupo organizado estuvo involucrado en causar el disturbio en May Day. La investigación no

[37] Las investigaciones categóricas de uso de fuerza se llevan a cabo cuando resulta una lesión por la cual el sospecho es hospitalizado, es tiroteado por un agente de policía, o si el sospechoso sufre una lesión en la cabeza. Si uno de estos eventos ocurre, la División de Investigaciones de Fuerza, Buró de Estándares Profesionales realizará una investigación. Todos los otros incidentes de uso de fuerza típicamente son investigados por la División del acontecimiento.

encontró pruebas de algún plan formulado por un grupo organizado, antes del 1 de mayo, 2007, para la interrupción causada por las personas que lanzaron los objetos contra la policía.

Además, la División de Robo Homicidio hizo seguimiento a los cinco arrestos que se efectuaron en relación a los eventos de May Day.[38] Como resultado, dos causas fueron presentadas con cargos por agresión con arma mortífera, se procesó un delito menor por una orden de arresto, y dos causas aún están pendientes. Se debe mencionar que ninguna de las cinco personas fue arrestada durante la acción de despejar el parque de la División Metropolitana.

El Informe Pos-Acción es un informe de rutina interno usado por el Departamento por años para revisar las acciones del Departamento después de un incidente grande, e incluye temas como tácticas, capacitación, tecnología y el uso de recursos.

B. Cambios de Liderazgo y de Personal

Como resultado de las tácticas y estrategias desplegadas en el Parque MacArthur y la aparente falta de liderazgo, el Jefe Bratton tenía serias inquietudes respecto a su equipo de gestión. Durante los días inmediatamente después de May Day 2007, el Jefe Bratton ejerció su derecho como gerente del Departamento e hizo cambios de personal específicos para restaurar la confianza en el equipo de liderazgo y para asegurar que las habilidades del Departamento de gestionar tales eventos en el futuro no fueran comprometidas. Los cambios de personal inmediatamente después del evento incluyeron:

- El Sub Jefe Carter fue removido de su cargo como Oficial Comandante de Operaciones-Buró Central y fue ordenado que se fuese a casa;
- El Comandante Louis Gray, Oficial Comandante Adjunto de Operaciones-Buró Central fue removido de ese cargo y reasignado a la Oficina de Operaciones esperando el resultado de las investigaciones de los reclamos contra el personal;
- El Comandante Sergio Diaz, Oficial Comandante Adjunto, Buró de Operaciones Especiales fue ascendido a Sub Jefe y asignado a Operaciones-Buró Central;
- El Capitán Andy Smith, Oficial Comandante de la Área Central fue ascendido al cargo de Oficial Comandante Adjunto de Operaciones-Buró Central;
- Sub Jefe Hillmann fue prestado del Buró de Operaciones Oeste y fue asignado a preparar la capacitación para el División Metropolitana y para todo el personal de mando dentro de la organización.

Ocurrieron cambios adicionales de personal en el transcurso de los siguientes dos meses. El Jefe Bratton personalmente seleccionó a las personas que ocuparían las plazas del personal saliente con la intención de reintegrar la confianza en el liderazgo del Departamento. Además, el Jefe Bratton tomó una decisión sin precedente inmediatamente después de May Day 2007 al remover a todos los agentes de policía de la División Metropolitana de sus

[38] Cinco personas adicionales fueron arrestadas por tomar alcohol en el parque más temprano ese día, durante los esfuerzos del personal de la Área Rampart de preparar el parque para la marcha esperada. Estos arrestos no fueron incluidos en las actividades de seguimiento de la División de Robo Homicidio

deberes de campo hasta que ellos completaran la capacitación obligatoria. Aunque tal decisión nunca antes se había tomado en la historia del Departamento, el Jefe Bratton estaba preocupado por el material audiovisual de algunos de los incidentes; y expresó preocupación por los agentes de policía de la División Metropolitana que no habían recibido la capacitación adecuada; reconoció que varios agentes de policía en el lugar habían sido nombrados a la División recientemente; y que muchos habían expresado confusión respecto a la política de uso de fuerza en relación a la gestión de muchedumbre.

C. Mejoramientos a la Capacitación

El asunto de capacitación rápidamente salió a la luz como uno de los muchos asuntos concernientes relacionados a May Day 2007. Un componente crítico de la preparación del Departamento para cualquier evento es capacitación. Las áreas inmediatas de preocupación fueron las siguientes:

- No existía una unidad clara de mando por el personal principal;
- No se había efectuado una capacitación para la Fuerza de Campo Móvil/Gestión de Muchedumbre por más de 18 meses;
- La política de uso de fuerza no estaba clara en cuanto a las situaciones de control de muchedumbre;
- Las tácticas y estrategias parecían estar defectuosas;
- El uso de fuerza desplegado por algunos agentes de policía de la División Metropolitana parecía ser problemática; y
- Existió una falta de entendimiento por los agentes de policía sobre la función de los medios de prensa en manifestaciones públicas.

Como resultado de las acciones en el Parque MacArthur, el Jefe Bratton necesitaba restaurar la confianza en la habilidad de manejo del Departamento de futuros eventos. Él inmediatamente le ordenó al Sub Jefe Hillmann, Oficial Comandante de Operaciones-Buró Oeste, que revisara los eventos del Parque MacArthur, preparara una capacitación para todos los supervisores y agentes de policía de la División Metropolitana, y que preparara una capacitación aparte para todo el personal a mando del Departamento.[39] El Sub Jefe Hillmann recibió ayuda del Buró de Operaciones Especiales, del Grupo de Capacitación y de la División de Revisión de Uso de Fuerza.

El Jefe Bratton además ordenó que todos los miembros de la División Metropolitana fueran re-capacitados en el protocolo de tácticas, política y control de muchedumbre antes de ser asignados a cualquier evento futuro. También, Bratton les pidió a los oficiales comandantes del Grupo de Capacitación y de la División de Revisan de Uso de Fuerza que identificaran posibles conflictos entre las tácticas de control de muchedumbre y la política de uso de fuerza del Departamento, que los resolvieran, e incorporaran la información en el plan académico del Sub Jefe Hillmann. Además, se le ordenó al Grupo de Capacitación que

[39]El Jefe Hillman actualmente es el experto del Departamento en la gestión de muchedumbre. Su permanencia con el Departamento incluye un período de servicio en la División Metropolitana como teniente en la década de los 90. El fue un gran contribuidor en el diseño y desarrollo del concepto y capacitación de la Fuerza de Campo Móvil, y es reconocido nacionalmente como un experto en este campo.

llevara a cabo una revisión de toda la capacitación que se realizó para la preparación de May Day 2007.

1. Capacitación de Control de Muchedumbre

El Sub Jefe Hillmann inmediatamente reunió al equipo de expertos del Departamento para revisar los eventos de May Day 2007 e identificar los problemas en cuanto al mando, control, uso de fuerza y tácticas.[40] Hillmann incluyó a los oficiales comandantes del Grupo de Capacitación en su equipo para asegurar que la capacitación que iba a ser diseñada sería adecuadamente documentada, legalmente sólida, presentada de acuerdo con la metodología de aprendizaje del adulto y adherida a la política del Departamento. El equipo del desarrollo de capacitación de Hillmann usó material audio visual de los varios medios de comunicación y revisó los Planes de Acción de Incidentes de las Áreas Central y Rampart para identificar las necesidades de capacitación inmediatas. Las áreas de capacitación identificadas incluyeron: planificación fragmentada, falta de unidad del mando, mala coordinación operativa, comunicación inefectiva, interpretación fragmentada de la política de uso de fuerza en situaciones de control de muchedumbre, no había postura de arresto, malas tácticas, falta de entendimiento de la función de los medios de comunicación y de la responsabilidad del Departamento a la prensa.

El Sub Jefe Hillmann y la Comandante Sandy Jo MacArthur, Oficial Comandante del Grupo de Capacitación, crearon el siguiente equipo para diseñar el plan académico:

- Expertos del Departamento de ambas cesiones especializadas y de campo en control de gestión y tácticas de control de muchedumbre;
- Expertos del Departamento en el diseño del plan académico y en la teoría de aprendizaje del adulto;
- El Director de Educación y Capacitación de la Policía;
- El Oficial Comandante, División de Revisión de Uso de Fuerza;
- El Oficial Comandante, Oficina de Información Pública;
- Representantes de la Oficina del Fiscal Municipal;
- Representantes del Departamento de Justicia Estadounidense, Sección de Relaciones Comunitarias; y
- Representantes de la Comisión de Relaciones Humanas de La Ciudad de Los Angeles.

Esta fue la primera vez en el desarrollo de un plan académico de control de muchedumbre que el Departamento reunió en equipo a la Sección de Relaciones Comunitarias del Departamento de Justicia Estadounidense, la Comisión de Relaciones Humanas y el Grupo de Capacitación para que ayudaran en el diseño y presentación de la capacitación de control de muchedumbre.

Luego, el Grupo de Capacitación presentó un curso de ocho horas sobre el tema de gestión de muchedumbre y control de muchedumbre a todo el personal de la División Metropolitana

[40] El Sub Jefe Roupoli, los Comandantes Diaz y MacArthur, los Capitanes Web, Zippermann, Green, Tingiredes, Runyen, e Incontro, y el Director de Información Pública fueron convocados para asesorar el incidente.

incluyendo a los agentes de policía, supervisores y oficiales comandantes durante la semana del 7 de mayo del 2007. Dos semanas después, el Grupo de Capacitación presentó una capacitación a todo el personal de comandantes (capitanes y de más rango). Esto aseguró que el liderazgo del Departamento recibiera información coherente respecto a la política (uso de fuerza y relaciones de la prensa), tácticas, estrategia y ley.

Esta capacitación presentó un mensaje claro y conciso incluyendo una revisión completa de: la política de relaciones de prensa, la política de uso de fuerza y el caso de la Corte Suprema *Graham v. Connor*, el cual establece el estándar legal para la habilidad de las agencias del orden público de usar fuerza durante el transcurso de sus deberes, postura de arresto y más. Este curso incluyó lo siguiente:

- Historia del Concepto de la Fuerza de Campo Móvil
- Entendimiento y lectura de las dinámicas de muchedumbres
- Política de uso de fuerza y requisitos de informes
- Específicamente el uso de fuerza y de la macana
- Políticas sobre el despliegue de las municiones menos letales
- Revisión de todos los acuerdos legales de la Ciudad relacionados al control de muchedumbre, municiones menos letales y la prensa
- Unidad del mando
- Liderazgo, mando y control
- Postura de arresto en las manifestaciones
- Planificación y capacitación para las manifestaciones
- Comunicaciones
- Uso del camión audio parlante
- Uso de los equipos sombra (*Shadow teams*)

Según la presentación de esta capacitación, llegó a ser evidente que existía confusión respecto a lo que significa "agresivo y/o combativa" cuando se describe las acciones de una muchedumbre revoltosa. El Boletín de Capacitación del Departamento de 1996 llegó a ser el documento fuente que pareció causar la confusión. Según el Boletín del Capacitación del Departamento sobre *Use of Force-Baton Part II Crowd Management and Control* (Uso de Fuerza-Macana Parte II Gestión y Control de Muchedumbre), "No hay excepciones a la política de Uso de Fuerza del Departamento."[41] Éste adicionalmente provee algunos ejemplos de acciones de personas y luego menciona "estas acciones de personas, como están descritas en el Gráfico de las Opciones de Situaciones de Uso de Fuerza del Departamento, pueden ser clasificadas como NO COOPERATIVA O AGRESIVA/COMBATIVA basados en el punto de vista subjetivo de un agente de policía individual." Sin embargo, en ninguna parte del boletín provee una clara definición de comportamientos agresivos o combativos.

Además, una área transversal de los agentes de policía, supervisores y personal de mando que asistieron a la capacitación expresaron su frustración diciendo que el Departamento se había alejado de tomar una postura de arresto con las personas que intencionalmente incumplen la ley e impedía que otras personas ejercieran sus derechos bajo la Primera Enmienda

[41]Boletín de Capacitación 1996, *Use of Force-Baton Part II Crowd Management and Control*, p.5.

Constitucional durante las manifestaciones públicas. Aunque la confusión respecto a la política y aparente cambio del alejamiento de una postura de arresto fue identificada, nadie de cualquier rango creyó que el uso de fuerza excesiva debía alguna vez ser tolerada.

2. Capacitación de la Fuerza de Campo Móvil

Debido a la gran cantidad de manifestaciones públicas que ocurren en la Ciudad de Los Angeles, el Jefe Bratton solicitó que el Jefe Hillmann y el Comandante MacArthur desarrollaran una capacitación de control de muchedumbre y de la Fuerza de Campo Móvil para todo el Departamento e incorporaran todas las lecciones aprendidas de May Day 2007. Un curso de diez horas fue diseñado y el Grupo de Capacitación preparó un curso de capacitar-al-instructor, obligatorio para todos los supervisores y agentes de policía seleccionados para recibir capacitación sobre el nuevo plan académico. Los instructores fueron cuidadosamente seleccionados de ambas Divisiones de Capacitación y Metropolitana para asegurar que los empleados en servicio y las clases de reclutas estarían uniformemente capacitadas. Además, se les requiere a todos los instructores que asistan a un curso de capacitar-al-instructor diseñado y presentado por el Grupo de Capacitación antes de dictar cualquier curso de gestión de muchedumbre.[42]

El curso de diez horas diseñado como resultado de May Day 2007 cubre los siguientes temas:

- Tácticas
- Postura de arresto
- Política de uso de fuerza
- Dinámicas de gestión de muchedumbre y control muchedumbre
- Técnicas de mando y control
- Resumen de municiones menos letales
- Estudio de una muchedumbre
- Socios de la comunidad
- Múltiple formulaciones de ejercicios prácticos

El Grupo de Capacitación ha establecido un horario de capacitación que proveerá capacitación de control de muchedumbre y de Fuerza de Campo Móvil cada dos años e incluirá todos los temas previamente mencionados con un énfasis en el tema de uso de fuerza, uso de la macana e interacciones con la prensa.

Empezando en julio del 2007, el Grupo de Capacitación y la División Metropolitana lanzaron el curso de capacitación de todo el Departamento para todo el personal asignado a la Oficina de Operaciones. A partir del 1 de octubre del 2007, aproximadamente 2,000 agentes de policía y supervisores del campo han recibido la capacitación. El plan de entrega de capacitación asegurará que más de 6,500 miembros del Departamento asistan al curso de

[42] A partir del 1 de octubre del 2007, han asistido 60 instructores al curso de capacitar al instructor de la Fuerza de Campo Móvil y Control de Muchedumbre. Además, la División de Capacitación está dictando varios cursos sobre el Desarrollo de Instructor para los instructores de la División Metropolitana para enseñarles las teorías de aprendizaje del adulto.

de capacitación para marzo del 2008. El Departamento también provee capacitación para los oficiales del Departamento de Servicios Generales de la Seguridad Pública y la Policía del Distrito Unificado Escolar de Los Angeles. Además, se les ha dado la oportunidad a los miembros de la Comisión de Relaciones Humanas de Los Angeles, los medios de comunicación y al ACLU de observar la capacitación.

El Jefe Bratton ha asignado adicionalmente al Grupo de Capacitación la responsabilidad de la supervisión del contenido de capacitación, documentación de los planes académicos y de la presentación de los cursos proporcionados por las entidades especializadas dentro del Departamento para asegurar que los asuntos respecto a los lapsos en capacitación no se vuelvan a repetir.

D. Institucionalización de la Reforma

El Jefe Bratton se preocupó porque el Departamento había identificado muchos de estos problemas en el pasado y porque las lecciones se habían olvidado. Además, se mencionaron preocupaciones sobre cual entidad dentro del Departamento era la responsable de la supervisión de la gestión de incidentes de gran escala dentro de la Ciudad, ya que varias entidades tenían la responsabilidad de regir políticas y procedimientos Departamentales en el manejo de una variedad de incidentes (incluyendo temblores, inundaciones, actividad terrorista, manifestaciones, para mencionar unas cuantas – referidos como "todos los peligros/todos los riesgos"). Este acceso fragmentado pareció ser el causante de contradicciones en la planificación, operación y revisión pos-acción de los incidentes a través de toda la Ciudad. También explicó el por qué las lecciones aprendidas del pasado fueron olvidadas a menudo.

En un esfuerzo de prevenir que las lecciones aprendidas sean olvidadas de nuevo, el Jefe Bratton tomó una decisión significante para institucionalizar la reforma. Igual como lo hizo con la creación del Buró del Decreto de Consentimiento para institucionalizar un cambio como resultado del Decreto de Consentimiento Federal, el Jefe Bratton anunció la formación de un nuevo Buró dentro del Departamento. El 1 de julio del 2007, el Jefe Bratton creó un Buró de Capacitación y Gestión de Incidentes (IMTB por sus siglas en ingles) y le dictó al nuevo buró que se reportara directamente al Jefe de Policía. El Jefe Bratton seleccionó al Sub Jefe Michael Hillmann para que encabezara el IMTB. Como fue mencionado previamente, Hillmann es un experto nacionalmente reconocido en la materia de control de muchedumbre y de gestión de incidentes de todos peligrosos/todos riesgos. La creación del IMTB y el nombramiento del Sub Jefe Hillmann fueron premeditados para asegurar que las reformas entraran en vigor hoy, y que fueran institucionalizadas en ves de que se pierdan dentro del Departamento en el futuro.

El IMTB fue creado para que sea el responsable de proveer orientación y supervisión del desarrollo de política, procedimiento y tácticas necesarias para los eventos de gestión de muchedumbre y crear un enlace con todas las agencias locales, estatales y federales (ej.: El Buró Federal de Investigaciones, la Agencia Federal de Gestión de Emergencias y el Departamento del Alguacil del Condado de Los Angeles, etc.) para desarrollar un respuesta coordinada regional a los incidentes de gran escala que afectan a la Ciudad de Los Angeles.

Además, el IMTB fue creado para asegurar que la capacitación de todos los Departamentos concuerde con los de toda la Ciudad.

Lo importante en una institucionalización de cualquier sistema es la capacitación. Por años, la capacitación había servido simplemente a nivel de apoyo para el Departamento. Por lo tal, cuando se presentaban asuntos en referencia a cosas tal como el despliegue de campo para la supresión del crimen, la capacitación típicamente era una de las primeras cosas que era reducida. Además, considerada solamente con la función de apoyo, la capacitación muchas veces no tenía voz dentro del Departamento. En el 2004 y de nuevo en el 2006, el Oficial Comandante del Grupo de Capacitación y el Director de Educación y de Capacitación Policial mencionaron preocupaciones serias por la reducción de capacitación. Estas preocupaciones nunca fueron tratadas. Por lo tanto, el Jefe Bratton movió el Grupo de Capacitación bajo el mando directo del IMTB en un esfuerzo de cambiar la capacitación fuera de una función de apoyo y darle a la capacitación la voz que esta exige. El Oficial Comandante del Grupo de Capacitación y el Director de Educación y Capacitación Policial están directamente bajo el mando del Oficial Comandante del IMTB, el cual brinda informes directamente al Jefe de la Policía.

El IMTB actualmente es el responsable por lo siguiente:

- Capacitar a los reclutas y a los agentes en servicio;
- Investigar, crear y aprobar todo el plan académico del Departamento;
- Ser el enlace con los expertos en todos los temas del Departamento que ayudan con el diseño del plan académico.
- Desarrollar y coordinar las estrategias de gestión de incidentes, tácticas y capacitación del Departamento que concuerden con el Plan de Respuesta Nacional, el Sistemas de Gestión de Emergencias estandarizado, y los mandatos Estatales;
- Auditar la preparación y respuesta del Departamento para los eventos especiales y acontecimientos inusuales;
- Desarrollar, coordinar y mantener las estrategias, tácticas y capacitación de gestión de muchedumbre de la Fuerza de Campo Móvil del Departamento.
- Proveer pericia de los temas al Departamento respecto a la gestión de los eventos especiales y acontecimientos inusuales;
- Capacitar al personal de gestión de incidentes para los eventos seleccionados junto con el Buró de Operaciones Especiales (SOB por sus siglas en inglés) y el Buró de Inteligencia Criminal y Contra-Terrorismo; y
- Desarrollar, implementar y mantener un programa regional de capacitación del Equipo de Gestión de Incidentes junto con el SOB y el CTCIB.

La responsabilidad de cada uno de los deberes mencionados previamente había sido asignada a través del Departamento; resultando muchas veces en que dos o más entidades resultaban encargadas con deberes similares. El Jefe Bratton creyó que con el principio del IMTB, una entidad sería la responsable del desarrollo de las estrategias y tácticas basadas en las lecciones aprendidas y en las mejores prácticas nacionales que luego serían utilizadas para la capacitación de toda la organización. Esto permitiría consistencia en los cursos de capacitación y prevería al Grupo de Capacitación y de Educación y Capacitación Policía una voz importante en la materia de gestión de riesgo; ya que la capacitación deber ser

considerada como una inversión, no como un gasto. Esto fue una salida del pasado donde unidades especializadas previamente habían desarrollado un plan académico y de capacitación con poco o nada de supervisión.

V. LA GESTIÓN DE LA MUCHEDUMBRE DESPUÉS DE MAY DAY 2007

Los eventos de May Day 2007 identificaron claramente la necesidad de mejorar significantemente la gestión de la vigilancia de incidentes. Por consiguiente, se han realizado los siguientes cambios.

A. El Equipo de Gestión de Incidentes

Tradicionalmente, el Departamento definía las responsabilidades de mando de la Área basándose en la población, las llamadas de servicio, los límites geográficos de la Área y los distritos cubiertos. Sin embargo, los incidentes inusuales (ej.: temblores, incendios, reuniones públicas, eventos criminales/terroristas, etc.) típicamente no suceden organizadamente dentro de los limites geográficos existentes. Además, las estrategias de preparación de emergencia del 21 Siglo necesarias para manejar todos los peligros/todos los riesgos, eventos especiales e incidentes criminales de terrorismo, deben incluir planes regionales de respuesta, acuerdos de ayuda mutua y maestría especializada de mando. Los eventos complicados de la actualidad deben ser gestionados por especialistas altamente capacitados.

Un Equipo de Gestión de Incidentes (IMT por sus siglas en inglés) es un equipo que consite en especialistas que son líderes con experiencia, personas que toman decisiones y pensadores estratégicos que están familiarizados con todos los aspectos de una gestión de emergencia. Un IMT es un equipo cohesivo enfocado en la gestión de incidentes grandes, complejos y sensitivos. El concepto de IMT es estándar en la industria, proporcional con el mandato federal del Sistema de Gestión de Incidentes Nacional y ha comprobado su éxito durante los años desde que ocurrió el ataque terrorista el 11 de septiembre del 2001.

B. Implementación del IMT Después de May Day 2007

Después de May Day 2007, se recomendó al Jefe Bratton que el Departamento utilizara el concepto del Equipo de Gestión de Incidentes en el futuro. Reconociendo los beneficios de este concepto, el Sub Jefe Hillmann fue dirigido a que implementara e institucionalizara el uso del IMT a las prácticas y políticas del Buró de Capacitación y Gestión de Incidentes.

El Departamento ahora ha utilizado el concepto de IMT para gestionar exitosamente varios eventos de gran escala desde May Day 2007. Los siguientes incidentes claramente han demostrado la efectividad del IMT.

8 de mayo, 2007, Incendio del Parque Griffith – Áreas Central y de Hollywood: El 8 de mayo, a las 1:20 p.m. aproximadamente, se inició un incendio de maleza cerca del Campo de Golf Roosevelt en el Parque Griffith área de Los Angeles. El Departamento de Bomberos de Los Angeles reportó un incendio que cubría siete acres en las montañas del parque. El incendio se regó rápidamente y amenazó a más de 300 casas en la área de Los Feliz en Los Angeles. En total, más de 817 acres del parque se quemaron. Durante este evento el Jefe de Policía ordenó al Director de Operaciones que apoyara al LAFD con un IMT para la gestión de evacuaciones y tránsito. Aunque el proceso del IMT en este caso fue desarrollado

apresuradamente, este comprobó su éxito porque seleccionó personal con experiencia para gestionar el evento.

17 de mayo, 2007, Marcha y Mitin de la Procesión para la Justicia – Área Rampart, Parque MacArthur: Un IMT fue organizado para la planificación de una marcha y mitin de derechos migratorios programados para el 17 de mayo, 2007. El personal fue seleccionado, los recursos fueron identificados y se creo un sinopsis de planificación. Reuniones se llevaron a cabo con los coordinadores del evento, agencias aliadas y con los miembros de la comunidad. Un plan de comunicaciones y medidas de contingencia fueron creadas, junto con un Plan de Acción de Incidentes claramente definido (IAP). El evento atrajo a 2,000 asistentes aproximadamente, los cuales caminaron desde las Calles Wilshire y Berendo, hacia el este para entrar al Parque MacArthur. El IMT estableció una presencia amistosa de la policía y facilitó una marcha y mitin pacifica de la Primera Enmienda. El evento ocurrió sin incidentes, sin arresto, sin uso de fuerza y sin ninguna lesión reportada. El IMT utilizado en esta circunstancia consistió de expertos en la gestión de muchedumbre con experiencia del Departamento. Esta fue la segunda utilización exitosa del modelo de IMT.

15 de junio, 2007, Marcha y Mitin para la Justicia del Personal de Aseo - Century City: La organización para la Justicia del Personal de Aseo es conocida por sus marchas pacíficas involucrando desobediencia civil planeada. El 1 de junio, 2007, se asignó un IMT y empezó a planear para el evento. El día del evento aproximadamente 1,000 personas asistieron a la marcha y llegaron en autobuses a Century Park Wesy y Santa Monica Boulevard. El grupo caminó hacia el sur hasta Pico Boulevard and Motor Avenue. Durante la marcha el Comandante de Incidentes se comunicó con varios negocios y organizadores del evento para mitigar la posibilidad de desobediencia civil estilo “sit-in”. El IMT utilizado en esta circunstancia consistió de expertos en la gestión de muchedumbre con experiencia del Departamento. Esta fue la segunda utilización exitosa del modelo de IMT. El IMT consistió de personal a mando con experiencia en la gestión de muchedumbre. El evento terminó sin incidentes.

24 de junio, 2007, Marcha y Mitin para los Derechos Totales de los Inmigrantes – Área Hollywood: En preparación para este evento, el Jefe de Policía ordenó que se desplegara un IMT. El 24 de junio, 2007, los participantes se reunieron en las Calles Hollywood e Ivar a las 10:00 a.m. Aproximadamente 5,000 participantes llegaron y caminaron a Hollywood y Highland par un mitin relacionado con los Derechos Migratorios y Contra-Guerra. El Comandante de Incidentes del IMT tomó medidas proactivas para prevenir una interrupción del evento. El evento terminó sin incidentes.

Como resultado de los éxitos mencionada previamente del concepto IMT, el Jefe Bratton le ha dirigido al IMT que sea implementado como el estándar para el Departamento.

VI. RECOMENDACIONES Y CONCLUSIÓN

No obstante los problemas en planificación, tácticas, mando y control, conciencia de situación, capacitación y responsabilidad individual, la cuestión más grande fue el hecho de que ni un supervisor o miembro del personal a mando involucrado trató de intervenir. Ocurrieron varias oportunidades donde los eventos pararon suficiente tiempo para poner un fin a lo que estaba ocurriendo en el parque. En vez, la falla de liderazgo, desorganización en la supervisión y en la disciplina del personal, causaron que los que no tenían conciencia de situación tomaran acción sin entender como sus decisiones podrían afectar el resultado final.

Las recomendaciones de este informe son diferentes a las recomendaciones de los informes y comisiones efectuadas antes de este informe, ya que esas recomendaciones tendrán seguimiento a través de un plan claro para la implementación e institucionalización a través del Buró de Capacitación y Gestión de Incidentes. Los esfuerzos del Departamento, hasta la fecha, muestran su compromiso de asegurar que estas recomendaciones serán integradas a las políticas y procedimientos del Departamento que permanecerán vigentes mucho después de que se hayan ido las personas a mando en la actualidad. Hasta este fin, se espera que todas las recomendaciones sean implementadas dentro de un año de la fecha de publicación de este informe.

	POLÍTICA	**Implementación**
1.	Regularizar/Institucionalizar el Buró de Capacitación y de Gestión de Incidentes (IMTB) e identificar las plazas dentro del Departamento que actualmente tengan las responsabilidades de capacitación y gestión de incidentes, y reubicar esas plazas bajo el IMTB.	**Junio 2008**
2.	IMTB, junto con el Buró de Operaciones Especiales (SOB), debe reviser anualmente las políticas respecto a la gestión de muchdumbre y control de muchedumbre, incluyendo uso de fuerza y políticas de miniciones menos letales de alcance extendido, y reportar las recomendaciones al Jefe de la Policía.	**Junio 2008**
3.	El Departamento debe mejorar la habilidad de indetificar a los empleados Durant una situacion de control de muchedumbre (ej.: marcar cascos balísticos y chalecos tacticos con rango, numeros de serie y/o nombres).	**Junio 2008**
4.	El Departamento debe diseñar un vehiculo de sonido altamente móvil, utilizando comunicaciones innovadoras y tecnología visual disponible	**Enero 2008**
5.	El Departamento debe proveer capacitación y desarrollar protocolos para los videográfos del Departamento, para asegurar la grabación adecuada de los eventos especiales.	**Junio 2008**
6.	La División de Planificación e Investigación deben actualizar la Guía de Operaciones de Campo para incluir modificaciones a la sección de la prensa, que concuerde con el acuerdo legal resultando de *Crespo v. City of Los Angeles.*	**Enero 2008**
7.	El Grupo de Gestión de Riesgo debe informarle a la División de Planificación e Investigación que redacte una orden especial en cualquier momento que un acuerdo legal afecte la política del Departamento.	**Octubre 2007**

Implementación

8. El IMTB debe desarrollar los protocolos que serán utilizados para los eventos planeados y no planeados, los cuales deben incluir: **Deciembre 2007**
    - Comandante de Incidente, o una persona asignada por el/ella, debe hacer un esfuerzo razonable de coordinar con los organizadores del evento antes de y durante cada evento.
    - Comandante de Incidente, comando y personal general, debe mantener conciencia de situación durante cualquier evento a través de todos los medios disponibles.
    - Comandantesde Incidente, debe alojar razonablemente a miembros de la prensa con credenciales de acuerdo a las guías y políticas del Departamento y a los acuerdos/convenios jurídicos.
    - Comandante de Incidente, debe asegurar la coordinación entre todos los recursos desplegados y operativos (ej.: División Metropolitana, División de Apoyo Aéreo, División de Operaciones de Emergencia, Buró de Investigación Criminal Contra-Terrorismo, el Departamento de Transporte de L.A., el Departamento de Servicios Generales, la Policía de LAUSD, LAÚD, equipos sombra (*Shadow teams*), unidades en bicicleta, unidades de fuerza de campo móvil, unidades de sonido audio parlante, unidades de video, relaciones comunitarias y PIO).
    - Comandante de Incidente, debe solicitar a la División de Apoyo Aéreo que proporcione documentación de video aéreo de los eventos especializados cuando sea práctico.
    - Los agentes principales que tienen la intención de expedir órdenes y/o orientación deben asumir el mando **y** comunicar esa cesión de mando de acuerdo a la política del Departamento y al Sistema de Gestión de Incidentes Nacional (NIMS).
    - Comandante de Incidente debe asegurar que se utilice un plan de comunicaciones claro, conciso y bien disciplinado.
    - Comandante de Incidente debe ser responsable de delinear una cadena de mando, de acuerdo a la política del Departamento y al Sistema de Gestión de Incidentes Nacional (NIMS).
    - Todas las órdenes deben comunicarse de manera que claramente mencionen los objetivos.
    - Cuando los recursos de la División Metropolitana fueron desplegados, el Oficial Comandante de la División Metropolitana debe estar en el lugar par asumir el puesto de Líder del Grupo/Oficina de Pasivos Críticos. El Oficial Comandante de la División Metropolitana debe estar bajo la dirección del Comandante de Incidentes.
    - Los Planes de Acción de Incidentes deben ser entregados a, y revisados por, todas las entidades involucradas.
    - Comandante de Incidente debe establecer una postura de arresto afirmativa que concuerde con el aislamiento de las personas que estén cometiendo actos criminales de las personas que estén ejerciendo legalmente sus derechos bajo la Primera Enmienda.
    - La definición de las responsabilidades de la Oficina Investigativa es la de hacer seguimiento a las causas criminales que resultaron de los arrestos.

PLANIFICACIÓN	**Implementación**
9. Estandarizar el formato y el criterio los Planes de Acciones de Incidentes que concuerde con el NIMS	**Diciembre 2007**
10. Los Planes de Acciones de Incidentes para eventos constantes y para todos los eventos grandes deben ser aprobados por el Buró de Operaciones Especiales	**Septiembre 2007**
MANDO	
11. El Modelo del Equipo de Gestión de Incidentes (IMT) debe ser usado por todo el Departamento tal como lo designó el Jefe de Policía o su representante	**Mayo 2007**
12. El Oficial Comandante de la División Metropolitana debe estar en el lugar cuando se desplieguen los recursos de la División Metropolitana involucrando control de muchedumbre, acontecimientos inusuales, eventos preplaneados o espontáneos.	**Junio 2007**
CAPACITACIÓN	
13. El Grupo de Capacitación, bajo la dirección del IMTB debe ser el responsable por la supervisión y control de calidad de toda la capacitación del Departamento.	**Octubre 2007**
14. El Departamento debe establecer un coordinador de Fuerza de Campo Móvil para asegurar la capacitación regular, periódica y revisión de la política.	**Octubre 2007**
15. El Mando y el personal de oficiales deben mantener un claro entendimiento de la política del uso de fuerza en relación a incidentes de control de muchedumbre a través de capacitación periódica.	**Periódica**
16. El IMTB debe incorporar la “lecciones aprendidas” basandose en los Planes de Accion de Incidentes, Informes Pos-Accion y audtiorias, en el plan academico de capacitacion adecuado.	**Anualmente**
17. El IMTB debe coordinar la capacitación anual para sus Equipos de Gestión de Incidentes y personal de mando en relación a la gestión de incidentes.	**Anualmente**
18. El IMTB debe actualizar los Boletines de Capacitación de 1996 en cuanto al control de muchedumbre junto con las entidades adecuadas.	**Marcho 2008**
AUDITORÍA	
19. El IMTB debe estandarizar el criterio para completar los Informes Pos-Acción y la revisión/actualización del criterio anualmente.	**Noviembre 2007**
20. El IMTB debe llevar a cabo auditorias regulares, periódicas de los Planes de Acción de Incidentes y de los Informes Pos-Acción.	**Anualmente**
21. El Departamento debe desarrollar un sistema automático de rastreo de los Informes Pos-Acción y de las auditorias.	**Enero 2008**
22. El IMTB, junto con el SOB, debe evaluar los resultados de la auditoria y completar un informe del estado anual para el Jefe de Policía.	**Anualmente**
23. Todas las recomendaciones de la auditorias del IMTB deben ser rastreadas por el IMTB e incluir un informe del estado anual pare el Jefe de Policía.	**Anualmente**

GLOSARIO DE TERMINOLOGÍA

- **Agresivo y/o Combativo:** Acciones y/o movimientos por un individuo o grupo de individuos considerados objetivamente con conducta de confrontación, lo cual incluye, ataques físicos contra personas/seguridad pública; una actitud de pelea (ej.: manos en puños, amenazas de violencia junto con la habilidad de cumplir las amenazas; destrucción de propiedad).
- **Tropas de Contención**: Personal desplegado en forma organizada para prevenir acceso de una muchedumbre progresiva.
- **Cadena de Mando:** Claramente define las líneas de autoridad elaboradas para que exista una relación estructural entre cada empleado y la persona a mando.
- **Desobediencia Civil:** Un evento ilícito involucrando una manifestación planeada o espontánea por un grupo de personas.
- **Control de Muchedumbre:** Respuesta de la Agencia del Orden Público a un evento pre-planeado o espontáneo, actividad o acontecimiento donde existe una posibilidad de actividad ilícita o la amenaza de violencia.
- **Manifestantes que Ingresan a una Marcha:** Grupos de manifestantes ubicados en diferentes localizaciones que se unen a la marcha principal.
- **Plan de Acción de Incidentes:** Un plan escrito que contiene objetivos generales reflejando la estrategia en general para la gestión de un incidente. Este puede incluir la identificación de recursos y asignaciones operativas. También, este puede incluir anexos que proveen dirección e información importante para la gestión del incidente durante uno o más períodos operativos.
- **Sistema de Mando de Incidentes (ICS por sus siglas en inglés):** Es un sistema de gestión diseñado para permitir la gestión efectiva y eficiente de incidentes domésticos a través integrar una combinación de instalaciones, equipo, personal, procedimientos y comunicaciones operando dentro de una estructura organizativa común.
- **Comandante de Incidentes (IC por sus siglas en inglés):** La persona responsable de todas las actividades de incidentes, incluyendo el fijar objetivos, el desarrollar estrategias y tácticas, y crear prioridades para la gestión del incidente. El IC también es responsable de ordenar y desplegar los recursos. El IC tiene la autoridad y responsabilidad general de dirigir las operaciones del incidente y es responsable de la gestión de todas las operaciones del incidente en el lugar del incidente.
- **Lugar de Comandancia de Incidentes (ICP por sus siglas en inglés):** El lugar en el campo donde se desempeñas físicamente en el lugar las funciones de mando de incidente a nivel táctico principales.
- **Equipo de Gestión de Incidentes (IMT por sus siglas en inglés):** El equipo que consiste de un Comandante de Incidente y el Mando adecuado, y el personal General de Estado Mayor asignado a la gestión del incidente.
- **Municiones de bajo Impacto Letal:** Proyectiles lanzados o desplegados de alguna otra forma para los propósitos de vencer resistencia, prevenir un escape, efectuar arrestos, reducir lesiones serias y no existe una alta probabilidad significante de causar la muerte.
- **Line Backer:** Un término utilizado para identificar al personal asignado a una brigada, posicionada atrás de la línea de agentes de policía que ayudan a mantener la integridad de un movimiento organizado de una brigada, el control de personas arrestadas, el control de agentes de policía en la línea escaramuza y a comunicar las órdenes del líder de la brigada.

- **Fuerza de Campo Móvil (MFF por sus siglas en inglés):** Es un método rápido y efectivo de reunir y desplegar fuerzas tácticas, tamaño-pelotón que consiste en personal de servicio. El MFF es adaptable a ambos eventos pre-planeados y espontáneos, lo cual requiere la organización rápida de una gran cantidad de agentes de policía.
- **Centro (Entidad) de Coordinación de Multi-Agencias:** Una entidad de coordinación de multi-agencias que funciona dentro de un sistema de coordinación de multi-agencias más general. Esta establece las prioridades entre los incidentes y la asignación de recursos asociados, crea políticas de conflicto de agencia y provee guía y dirección estratégicas para el apoyo de gestión de incidente.
- **Municiones de Bajo Impacto Letal para un Blanco no-Específico:** Disparada**s** contra una muchedumbre para el propósito de control de muchedumbre y/o dispersión.
- **Municiones de Bajo Impacto Letal para un Blanco Específico:** Munición menos letal disparada contra un blanco específico/identificado con el propósito de selectiva y temporalmente incapacitar a un individuo o de causar al individuo que ponga fin a las acciones agresivas/combativas.
- **Unidad de Mando:** Cada persona dentro de la estructura de mando tiene un supervisor asignado al cual ellos se reportan en el lugar de un incidente.

ANEXO 1

Settlements Resulting From the 2000 Democratic National Convention In Los Angeles

CASE NAME	SETTLEMENT OVERVIEW	AREA AFFECTED
National Lawyers Guild v. City of LA CV 01-016877FMC	• Helicopters shall operate at reasonable altitudes to avoid disruption of First Amendment protected activities. • The Incident Commander will coordinate with event organizers to help avoid flights during keynote speaker presentations. • Helicopters shall not be prevented from responding to emergency situations requiring immediate police response.	**Helicopters**
	• Less-lethal munitions may be deployed in the following situations: ▪ On aggressive and/or combative suspects in a crowd control situation. ▪ On suspects who are a potential threat to themselves or others. ▪ On suspects armed with weapons other than firearms. ▪ On suspects displaying "aggressive or combative" actions (aggressive/combative actions include ongoing destruction of property that presents a threat to the personal safety of officers). • Less-lethal munitions should not be used on: ▪ A lawfully dispersing crowd or individual. ▪ Against a person or crowd that is retreating unless the person or crowd continues to engage in unlawful activity that is aggressive and/or combative. ▪ Less-lethal "Stinger" weapons can be used only with the approval of a staff officer (Commander and above) only during riotous situations where the use of lethal force would not reasonable.	**Less-Lethal Munitions**
	• Personnel will not utilize motorcycles or bicycles to strike lawfully assembled demonstrators as a method of crowd control.	**Motorcycles and Bicycles**
	• Demonstrators participating in lawful assemblies shall not be prevented from using public sidewalks to join or exit a lawful march or from using any public sidewalk. The caveat being marches will not be allowed to disrupt pedestrian movement and/or illegally prevent lawful business from operating.	**Marches**
	• The Incident Commander, prior to declaring an unlawful assemble, shall refer to LAPD Guidelines for crowd management and crowd control, Volume V, LAPD Emergency Operations Guide. • Incident Commanders should be trained and follow guidelines in Chapter 5, Crowd management Strategies and Tactics, Volume V, LAPD Emergency Operations Guide. • Before any public assembly is declared unlawful, the Incident Commander should evaluate the feasibility of isolating and arresting those responsible for the unlawful conduct and if feasible, arrest them.	**Public Assemblies**
Crespo v. City of LA	• The Incident Commander will designate a reasonable viewing area for the media to facilitate reporting. • The incident Commander will designate an information officer clearly identified at the scene of an incident to facilitate interaction with the media. • LAPD will recognize that the news media has a right, without interfering with police operations, to cover events that may result in the declaration of an unlawful assembly and order to disperse. • LAPD will make efforts to accommodate the media reporting obligation, however, such efforts will be made consistent with the LAPD's primary obligation to maintain public safety and order. • LAPD will take into consideration when selecting the viewing area public and officer safety, police tactics, input provided by the media and the ability of the LAPD to prevent the location from becoming part of the impacted area. • To the extent reasonably possible, the LAPD will try to prevent the news media viewing area from becoming part of any area impacted by an unlawful assembly declaration and order to disperse. • To the extent reasonably possible and without compromising public or officer safety, the LAPD incident commander will relocate the news media viewing area if, due to changing conditions, the initial area no longer affords the media a reasonable view of the event or becomes a tactical concern for the incident commander.	**Media**
	• After declaring an unlawful assembly the Department will designate a dispersal route for all persons including the media to use when evacuating the area.	**Dispersals**

ANEXO 2

History of Development and Training
Mobile Field Force and Crowd Control/Management
Prepared by Training Group July 2007

1992	Metropolitan Division developed a 16-hour MFF course and began delivery to LAPD personnel. Metropolitan Division reached out to the Miami Police Department for lessons learned from their response to riots in Miami Florida in 1980 and 1989. In 1980, 18 people were killed and more than $130 million in property damage occurred after Caucasian Miami police officers were acquitted in the beating death of an African-American and in 1989, Miami police officers shot an African-American motorist resulting in his passenger dying in the ensuing crash. Together with lessons learned from Miami and Los Angeles. The training consisted of conventional crowd control tactics; counter ambush; lessons learned from April/May 1992; mass arrests procedures; Mobile Field Force concept; personnel and vehicle assignments; use of chemical agents; use of force; and exercises in: arrest and control, chemical Agents, citizen rescue, gang convoy stops, mobile tactics, patrolling hostile areas, and squad formations.
1993	6500 Department personnel and 1,000 personnel from outside agencies (California Highway Patrol, Los Angeles County Sheriff's Department to name a few) had completed the course.
1993	The State of California adopted the MFF concept and codified it into the 1993 California Police Officer's Standards in Training (POST) Crowd Management and Crowd Control Guidelines.
1995	The Department introduced a new situational use of force continuum to officers that labeled categories of individual behaviors as the following: *cooperative, no response to commands, uncooperative, aggressive / combative and life threatening* and established it as our policy. Various force options available to officers to control a situation were listed and correlate to the behavioral categories At that time the Department published a Use of Force Handbook and trained all sworn employees to the use of force continuum. It was immediately added to the Recruit Basic Course, Supervisor, Watch Commander and Command Development schools. The subject of use of force was added to roll call training and provided on a regular basis. The policy immediately applied to all use of force incidents including crowd control situations.
1996	Department issued a Training Bulletin entitled, Use of Force-Baton Part II Crowd Management and Control. This bulletin became the document cited in training to describe the amount of force an officer is able to use during crowd control incidents.
1998	The MFF and crowd control course was added to the recruit basic academy course.

History of Development and Training
Mobile Field Force and Crowd Control/Management
Prepared by Training Group July 2007

2001	The in-service MFF lesson plan was updated during a routine review and at that time the use of force section in the MFF lesson plan included a very brief section on use of force that stated that "…there is no exception to the use of force policy during crowd control situations other than the reporting requirements." There is no further information documented in the lesson plan regarding details of the use of force policy or the appropriate application of baton strokes during crowd control events. There is no ability to now prove if any additional information was provided in the course regarding use of force, except through discussions with various individuals who were students of the course or those who instructed. Additionally, the section of the course that pertained to the use of the baton during crowd control situations focused totally on technical skills. Therefore, from 2001 forward the class discussion surrounding use of force at crowd control situations and the behaviors that allow for the use of the baton during crowd control incidents is sketchy at best. In 2001, the settlement requirement in the *Crespo v City of Los Angeles* to train officers on issues involving the media were added to the lesson plans. However, the detail in the lesson plans is insufficient to clarify what specifically was taught to the students in these areas.
2003	Use of force was one of several topics covered in the Continuing Education Delivery program that all in-service sworn employees attended. Also in 2003 Metropolitan Division updated the Mobile Field Force course, created a four, eight and ten-hour version for delivery on an "as needed" basis. At the request of the Office of Operations, Metropolitan Division modified the Mobile Field Force training into a five-hour course that was combined with a five-hour course on Immediate Action and Rapid Deployment for a ten-hour training day. Combining the two courses was done to help with the growing concern over crime suppression and deployment demands. At this time the focus of the training continued to be technical skill development due to the reduction in time allotted. When the lesson plan was modified to five hours, the use of force section and the media section were removed from the lesson plan. Metropolitan Division instructors voiced concerns about the inadequate time now allotted for the two very different subject matters. However, the training proceeded. It was also incorporated into the Supervisory Development School. In 2003,during the lesson plan modification and did not cover three critical areas: use of force, when the use of the baton is warranted during crowd control situations, and policy related to the media at crowd management incidents. The lesson plans clearly focus on techniques rather than policy.
2004	Rising concern over crime suppression and field deployment needs, much of the "non-required" training was scaled back at the request of Office of Operations. Chief Bratton supported the reduction of "non-required" training to allow for a strong focus on Consent Decree training

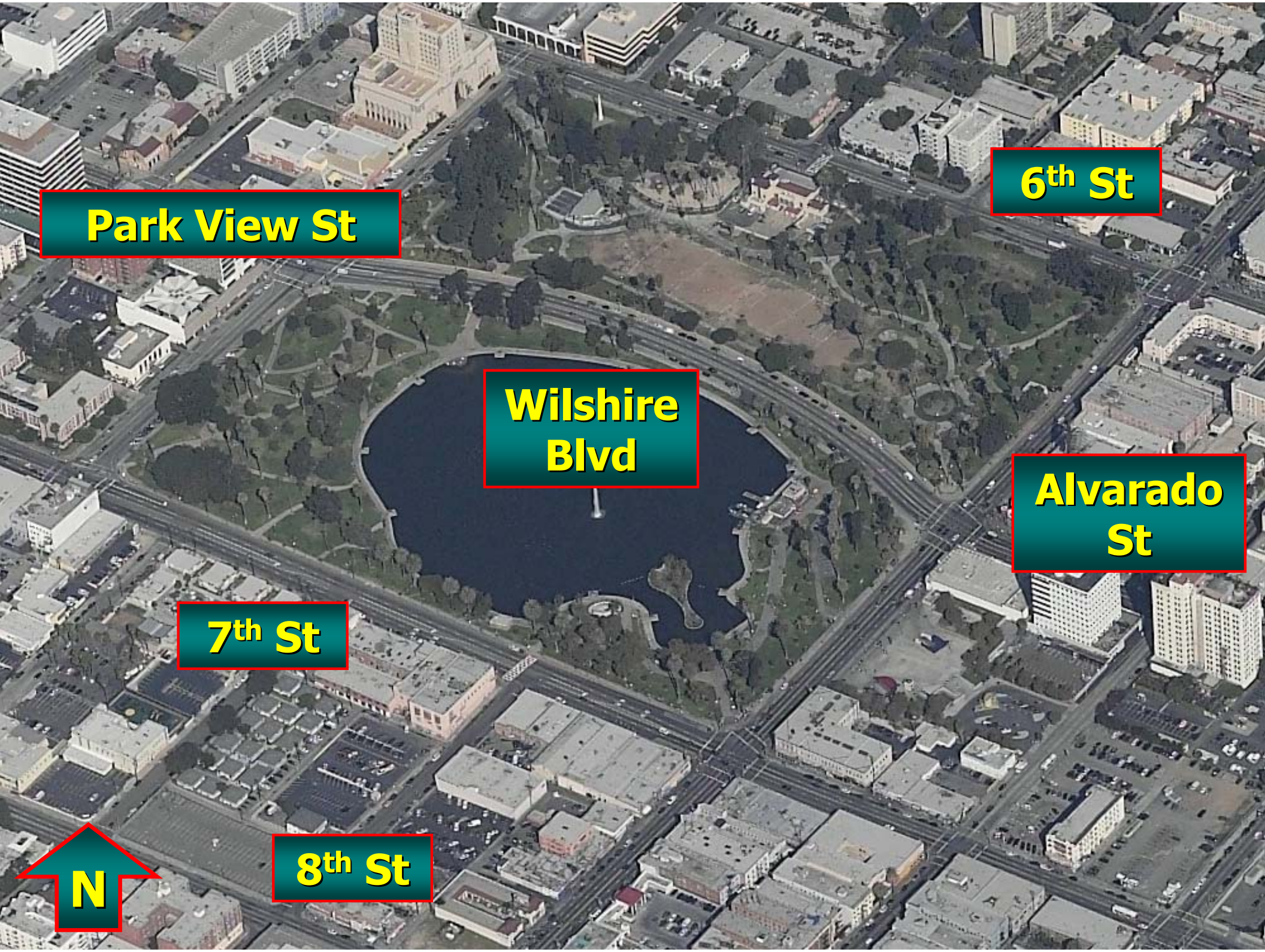
	compliance and crime suppression. Mobile Field Force training for in-service officers was not mandated by the Department or POST and therefore was not a priority and among the many training courses that were scaled back.
2005	The Director of the Office of Operations, then Assistant Chief Gascón halted the Basic Metro Course and scaled back Metropolitan Division's regularly scheduled monthly training from two days per month to one, due to a growing concern over crime suppression. The cut back of training allowed for Metropolitan Division officers to be deployed in crime suppression details and assist other commands throughout the city. Chief Bratton approved Assistant Chief Gascón's recommendation to scale back training with the understanding that the subject should be revisited periodically. By 2005, the information regarding the policy with the media was added back into the lesson plan during the annual update. Few officers or supervisors attended training conducted with this lesson plan.
2006	As the Department continued to struggle with larger numbers of employees retiring than new hires coming into the academy and Mobile Field Force training was sidelined altogether. The Metro Basic course remained shut down.

Miscellaneous Training Information

- To date, every sworn employee in the Department has received training on the use of force policy on more than one occasion, and has been trained on the techniques and the appropriate use of the baton as it pertains to the use of force policy.

- Traditionally, Metropolitan Division platoons were allowed two training days every four weeks - one firearms and one tactics. Since 2004, Metropolitan Division platoons were generally allowed to conduct one tactics training day and one firearms training day every four weeks January through May, and only one training day June through December. On several occasions the training day(s) was cancelled as a result of special assignments and/or pre-planned events. A review of the tactics training day topics generally focused on dignitary duties and other tactics not related to crowd control events.

APÉNDICE A


Park View St
6th St
Wilshire Blvd
Alvarado St
7th St
8th St
N

APÉNDICE B

TRAINING BULLETIN

Los Angeles Police Department | Martin H. Pomeroy, Chief of Police

Volume XXXIV, Issue 7 | August 2002

POLICE AND MEDIA RELATIONS - PART III

CROWD CONTROL SITUATIONS

The First Amendment of the United States Constitution provides for the right of the people to assemble peacefully for the purpose of demonstrating their opinions. During these demonstrations, the Department is obligated to maintain order while also protecting lives, property and First Amendment rights.

In order to protect lives and property, an assembly may be declared unlawful when two or more persons assemble together to do an unlawful act, or do a lawful act in a violent, boisterous, or tumultuous manner (California Penal Code section 407). When this occurs, all persons present, including members of the media, may be lawfully ordered to disperse (California Penal Code section 409).

The purpose of this Training Bulletin is to inform officers of the media's rights and the Department's role and responsibilities during public assemblies.

What Are the Media's Rights During Public Assemblies?

The Department recognizes that the news media has the right, without interfering with police operations, to cover events that may result in the declaration of an unlawful assembly and order to disperse. The Department will make reasonable efforts to accommodate this reporting obligation. However, such efforts will be made consistent with the Department's primary objective to restore and maintain order.

In order to serve the media's reporting rights during public assemblies, the Department will develop an operations plan, where practicable, that will designate an area outside of the impacted areas for the media to assemble within reasonable viewing distance and audible range of the event. The Department will also attempt to prevent the news media viewing area from becoming part of any area impacted by an unlawful assembly declaration and order to disperse. However, the risk of continued coverage by the news media after an event has been declared an unlawful assembly, remains the responsibility of each individual reporter making the decision.

Department's Role and Responsibilities

The selection of a news media viewing area will take into consideration public and officer safety, police tactics, input provided by the news media, if any, and the ability of the Department to prevent the location from becoming part of the impacted area. The final selection of the viewing area location will be made by the Incident Commander (IC) in charge of the event.

Additionally, if due to changing conditions the initial area no longer affords the news media a reasonable view of the event or becomes a tactical concern for the IC, the IC will relocate the news media area. This will be done to the extent reasonably possible without compromising police tactics or public safety.

The Department IC will designate an Information Officer as part of the Incident Command System in order to facilitate interaction with the news media. The Information Officer will be clearly identified at the scene. Also, after declaring an unlawful assembly, Department personnel will designate a dispersal route for all persons present, including the news media, to use when evacuating the area.

CONCLUSION

The Department understands that a well-informed public is essential to the existence of a democratic society. The members of the media provide vital information to the public, and the Department has an obligation, within legal limits, to accommodate the media as they perform this task.

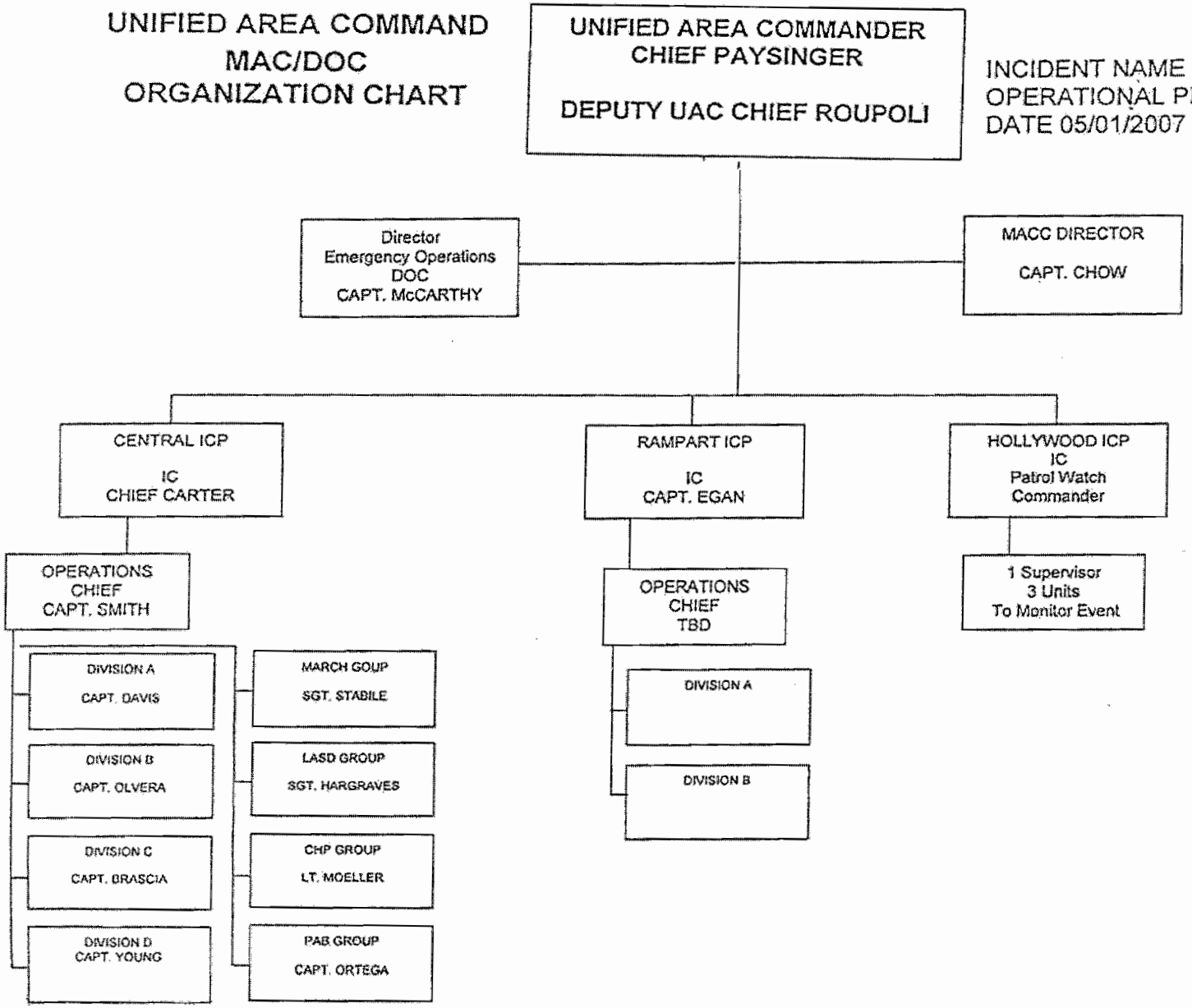
Field Training Services Unit
Continuing Education Division

Distribution "A"

APÉNDICE C

UNIFIED AREA COMMAND
MAC/DOC
ORGANIZATION CHART

INCIDENT NAME MAY 1ST DEMONSTRATIONS
OPERATIONAL PERIOD
DATE 05/01/2007 TIME 0500-1900



LAPD 14.20.07 (3/2002)

APÉNDICE D

Park View St
6th St
Wilshire Blvd
7th St
Alvarado St
6:41 PM
6:27 PM
6:17 PM
Media Tent
B- PLATOON
D- PLATOON
C- PLATOON
B- PLATOON
D- PLATOON
C- PLATOON
B- PLATOON
C- PLATOON
B-PLATOON

APÉNDICE E

TRAINING BULLETIN

LOS ANGELES POLICE DEPARTMENT WILLIE L. WILLIAMS, CHIEF OF POLICE

Volume XXVIII, Issue 11 October 1996

USE OF FORCE
BATON - PART II
CROWD MANAGEMENT & CONTROL

Any public assembly of individuals, be it for lawful protest or unlawful activities, may require action by law enforcement. Depending upon the situation at hand, the response of law enforcement can range from simple observation and crowd management strategies, to crowd control tactics. This Training Bulletin was developed to provide guidelines to assist officers in determining when an assembly is unlawful and the appropriate responses for crowd control. The Department's Use of Force Policy relating to baton techniques is also reviewed in this bulletin.

In a society where the right of free speech and assembly is guaranteed by the Federal and State Constitutions, it is the responsibility of police officers to ensure the protection of Constitutional Rights of all members of the public. These constitutional guarantees apply to individuals who may be participating in lawful activities such as public speeches, marches, demonstrations, picketing, and rallies.

In determining whether speech activity is lawful, police officers must not base their decisions on their subjective, personal views of either the political affiliation or the message of those persons exercising their right to speak. The responsibility of police officers is to objectively determine at what juncture a demonstration leaves the realm of legal protest and becomes an abridgement of the rights of others.

Penal Code Section 407 provides guidelines for officers by defining an "unlawful assembly":

> "Whenever two or more persons assemble together to do an unlawful act, or to do a lawful act in a violent, boisterous or tumultuous manner, such assembly is an unlawful assembly."

"Boisterous" and "tumultuous" have been interpreted by the courts to mean conduct which poses a clear and present danger of imminent violence.

Penal Code Section 407 is applicable in two different circumstances:

(1) The first circumstance is when people assemble to do an **unlawful act.** The unlawful act must be an act made criminal by law or by the commission of an overt act which leads to a violation of law. In the absence of any unlawful conduct in an assembly, an assembly may be declared unlawful **only** if there is reasonable cause to believe, based on articulable facts, that the assembly's purpose is unlawful. If people are assembled to commit an unlawful act, then they are an unlawful assembly. (For example, unlawfully blocking entrances to public buildings, highways, sidewalks or schools, or engaging in riotous activity).

(2) The second circumstance is when people assembled do a **lawful act** in a "violent, boisterous or tumultuous manner." The manner in which the people are acting must itself be violent, or pose a clear and present danger of imminent violence. For example, a demonstration that disturbs the peaceful enjoyment of property through noisy singing and chanting **is not** an unlawful assembly unless it also poses a clear and present danger of imminent violence.

During the course of a march, demonstration, protest or rally, officers may observe behavior by individuals which constitutes unlawful behavior. Unlawful behavior by individuals, or unlawful conduct observed in an isolated incident, should not generally form the basis for declaring an otherwise lawful assembly to be unlawful. When it appears practical, officers should attempt to give warning to the leaders or spokesperson of the activity, the other participants, and/or the individuals who are acting or have acted unlawfully, about any observed unlawful or potentially unlawful conduct. When appropriate, officers should instruct them on what they must do to comply with the laws, so as to allow an opportunity to correct the conduct in question.

This does not imply that where **group** behavior reasonably appears to be unlawful, aggressive, or otherwise uncontrollable, that the assembly should not be declared unlawful.

CROWD MANAGEMENT

In crowd management, the following general principles should be utilized:

* **Establish contact with the crowd**

  When appropriate, supervisors or senior officers at the scene should attempt to make contact with identified formal or informal leaders of a crowd. Interaction with a crowd will allow officers to understand the purpose and motives of a group and allow an opportunity to suggest ways for the group to avoid illegal actions which would necessitate a more aggressive police response. This is referred to as "reading the crowd."

* **Control of personnel**

  An otherwise peaceful group can be aroused by inappropriate police conduct, such as individual officers engaging in verbal disputes with individual crowd members or by displaying contempt for the crowd or its beliefs. If possible, it is preferable for a crowd to remain focused on the event itself rather than on police tactics used at the event. A show of force may be appropriate as a deterrent to some unruly crowd situations. Careful consideration of the circumstances must be given prior to employing a show of force. When possible, keep a disciplined control force out of public sight ready to respond.

* **Separate opposing factions**

  Often a specific issue will polarize groups into hostile opposing factions. When possible, officers should delineate separate areas for each group to exercise their legal rights to picket or demonstrate. Physical barriers or police lines can be used to effect this separation. For preplanned events, specific areas should be identified and physically established for use by groups expected to demonstrate. Physical barriers, natural or strategically placed, can assist officers in managing opposing groups.

* **Gather intelligence**

  Information which has been evaluated and believed to be valid is of utmost importance to the management of groups. The most obvious place to obtain information on what is to occur is from the group itself. Establish contact with group members before an event if possible. During the event, attempt to maintain contact with group leaders to stay aware of any changes in their plans or actions. Such information may be incomplete or inaccurate, but experience has shown that it is better to listen to groups than ignore them.

* **Knowledge of previous events**

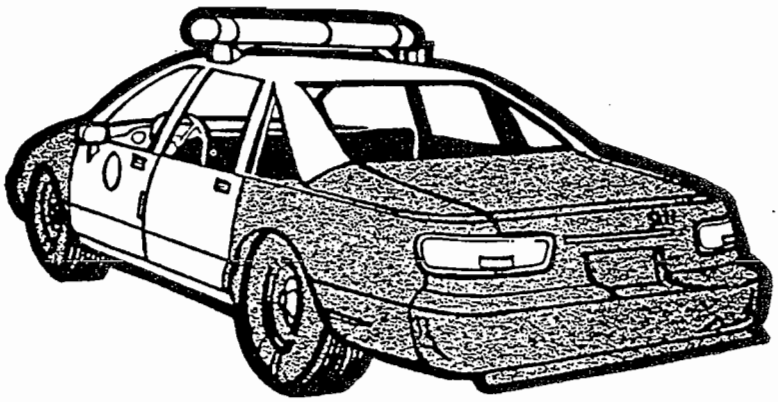
Crowd management procedures do not start with a specific event, but with events in the past and those occurring elsewhere. Supervisors may examine open sources of information and/or after-action reports from prior events or from similar events in order to identify group behavior and successful and unsuccessful tactics and strategies. It is highly recommended that supervisors and commanding officers properly document the results of actions at a crowd management or crowd control incident.

* **Alternate location for assembly**

When it is determined that an assembly may become unlawful due to the inappropriate nature of the location (e.g., an otherwise lawful crowd exceeds the size of a location and spills onto, and inadvertently blocks the public sidewalks), police may identify an alternate site to leaders or spokespersons where the assembly could relocate to avoid the possibility of being declared an unlawful assembly.

* **Documentation**

It is highly recommended that events surrounding crowd control situations be documented for training, personnel accounting, after-action reporting, and litigation. The use of video cameras should be considered at all such events. Utilization of a "videolog" (a videotape record of the event), obtaining an overall perspective of the event, including selected arrestee behavior and actions of personnel, are among the subjects which should be documented. The utilization of a video team is highly recommended for future training purposes.



CROWD CONTROL

During crowd control situations, police officers may be required to physically engage numerous individuals who exhibit unlawful or hostile behavior. In these situations, it may be necessary for officers to utilize physical force to control or move crowd members who do not respond to verbal directions.

When officers are confronted by this type of behavior, the baton may be used to push individuals who do not respond to verbal commands to disperse. It may also be used as an impact weapon depending upon the degree of active resistance or combative behavior demonstrated by crowd members.

There are no exceptions to the Department's Use of Force Policy. When the use of force is justified during a crowd control situation, only reasonable force shall be employed. Officers must only use reasonable force to overcome resistance and effect control. Verbalization should be used throughout the duration of the operation to gain compliance and reduce the necessity for further physical force.

The Training Bulletin "Use of Force - Side Handle Baton" Volume XVIII, Issue 4, describes the Department approved baton techniques in detail. Officers are strongly encouraged to practice baton techniques since these techniques are based more on technical proficiency than physical strength. Equally important, officers must know Department policy regarding the use of the baton. A review of this policy is described on the following pages.

In a typical crowd control situation, officers are sometimes faced with the following scenarios:

(1) Police officers on a skirmish line are confronted by individuals who are being pushed from the rear and encroach upon established police control points, yet are not intentionally threatening officers;

(2) Police officers are presented with passively resisting individuals who refuse to disperse.

In the first scenario, for example, police officers on a skirmish line with batons drawn in the "Long Extended Position", are confronted by individuals being pushed from the rear of the crowd into the skirmish line. The crowd is ordered to disperse but refuses to move and continues to push into the officers. These individuals' actions, as described on the Department's Situational Use of Force Options Chart, may be categorized as **UNCOOPERATIVE** or **AGGRESSIVE/COMBATIVE** based on an individual officer's subjective viewpoint.

The baton may be used as a pushing instrument or impact weapon to gain compliance. Verbalization should be continued to gain compliance. Only reasonable force to gain compliance and to protect themselves and others may be used by officers. A possible solution to such occurrences includes "line-backers" as part of an arrest team removing the persons pushing from behind and either arresting them or moving them outside the control area.

In the second scenario, police officers are presented with passively resisting individuals who refuse to disperse. The appropriate response to these individuals' actions, categorized as **NO RESPONSE TO COMMANDS** or **UNCOOPERATIVE** on the Use of Force Options Chart, includes the use of Firm Grip, Compliance Techniques, Wrist Locks, Twist Locks, Wrist Lock Down/Arm Bar, the baton as a pushing instrument and Baton Compliance Techniques (non-striking). Verbalization should be continued throughout the situation to gain compliance. Like the first scenario, only reasonable force to gain compliance and to protect themselves and others may be used by officers. Again, the "line-backers" of an arrest team can remove those individuals who are pushing, who are refusing or are unable to disperse from the group behind the police lines and either arrest them or reposition those individuals outside the control area.

REPORTING THE USE OF THE BATON

The current procedure for reporting the use of the baton as a use of force incident in other than crowd control situations is not affected by this Training Bulletin.

> **NOTE:** A Use of Force Report is not required when officer(s) become involved in an incident in which the baton is used in a crowd control situation to push or move individuals who exhibit unlawful or hostile behavior and who do not respond to verbal directions by the police. This procedure will apply only to officers working in organized squad and platoon-sized units. Additionally, should the baton be utilized under these circumstances, officers shall notify their immediate supervisor of the use of force once the tactical situation has been resolved.

The supervisor shall prepare the appropriate report documenting the officer's actions.

> A Use of Force Report is required when officer(s) use the baton in a crowd control situation and become involved in an **isolated** incident with an individual in the crowd that goes beyond the movement of the crowd.

CONCLUSION

The police response to a situation where a crowd has gathered requires a careful evaluation by the senior officer-in-charge at the scene. A non-violent "sit-down" demonstration requires a much different police response than a violent group of people who have become destructive. The tactics used to manage or control a crowd must be flexible. During a march, demonstration or similar event, unlawful behavior by an individual, or unlawful conduct observed in an isolated incident, should not generally form the basis for declaring an assembly to be unlawful.

Should force become necessary, the amount of force necessary to overcome a suspect's resistance is dependent on a variety of factors. When a baton is utilized, even during confrontations with hostile crowds, reasonableness is the key to determining the amount of force and the type of compliance techniques which are most appropriate for the circumstances. Officers should attempt to de-escalate confrontations by utilizing verbalization techniques prior to, during, and after any use of physical force. Effective crowd management techniques oftentimes precludes the necessity to employ physical force and are a deterrent to unlawful behavior.

This bulletin cancels and supersedes Training Bulletin Volume XXV, Issue 8, "Use of Force-Baton, Part II-Crowd Control" dated December 1993.

FIELD TRAINING SERVICES UNIT
IN-SERVICE TRAINING DIVISION

CITY OF LOS ANGELES
FOUNDED 1781